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Abstract

Dit onderzoek wil nagaan op welke manier Gentse organisaties met een spel- en ontmoetingsfunctie deze functie invullen en welke betekenis hieraan wordt toegeschreven. Het decreet preventieve gezinsondersteuning van 2013 legde immers voor het eerst expliciet de aandacht op het belang van ontmoeting. Dit resulteerde in de erkenning van drie Gentse spel- en ontmoetingsinitiatieven, die samenwerkingsverbanden hebben met vier andere organisaties. Deze zeven praktijken werden onderzocht aan de hand van een participerende observatie, gevolgd door een interview met een betrokken medewerker. Hierbij stond de ambiguïteit van het concept ontmoeting en de eigenheid van de organisaties steeds centraal. Uit de thematische analyse van de kwalitatieve data bleek dat de medewerkers een veelheid aan invullingen toeschrijven aan de spel- en ontmoetingsfunctie die niet altijd even makkelijk verzoenbaar zijn. Het gaat onder meer om het verbreden van het opvoedingsmilieu, het stimuleren van de ouder-kind interactie, en het bevorderen van sociale steun of sociale cohesie. Het belang van intervisiemomenten om met deze soms tegenstrijdige perspectieven om te gaan wordt aangehaald. Hoewel deze perspectieven tijdens de observaties ook duidelijk werden in de begeleidershouding, bleek de inrichting van de ruimte nogal eenzijdig gericht op het kind. Opvallend is ook dat in de literatuur een pleidooi gehouden wordt voor een niet-doelgroepgerichte aanpak wat betreft het organiseren van ontmoetingsmomenten en dat de ontmoetingsfunctie in Gent daarentegen uitsluitend door doelgroepgerichte organisaties georganiseerd wordt. Dit brengt het risico met zich mee dat de nadruk opnieuw op de ouderlijke verantwoordelijkheid komt te liggen.
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Voorwoord

Deze masterproef is het resultaat van wat voor mij een erg boeiende maar evenzeer uitdagende zoektocht is gebleken. Ik wil hier dan ook graag van de gelegenheid gebruik maken om de personen te bedanken die mij in deze uitdaging hebben bijgestaan.

In de eerste plaats wil ik mijn promotor professor dr. Michel Vandenbroeck bedanken om mij te inspireren en te motiveren. Hij bood me de nodige kritische handvaten die ik in mijn onstuimig enthousiasme soms uit het oog dreigde te verliezen. Zijn engagement en interesse betekenden een bijzonder grote meerwaarde voor deze masterproef.

Ook een oprechte dankjewel aan vzw De Sloep om mij al twee jaar lang een warme terugvalbasis te bieden. In het bijzonder wil ik Nele bedanken om mij te laten kennismaken met Bambino, en om te tonen hoe je kritisch en met beide voeten in de praktijk kunt staan; en Diete voor haar niet te evenaren scherpe blik zonder welke mijn masterproef niet geworden was wat het nu is.

Verder wil ik graag de medewerkers van spelotheek Kiekeboe, spelotheek Baloe, spelotheek Snuffel, vzw De Sloep, Kind en Preventie vzw, Reddie Teddy en vzw Sivi bedanken om mij te willen ontvangen. Het bijwonen van alle spel- en ontmoetingsmomenten was voor mij een waar plezier. De boeiende gesprekken met de medewerkers evenzeer.

Tot slot een welgemeende dank ook aan mijn nabije omgeving: Rens Crevits en Barbara Willems, voor het zorgvuldig nalezen van mijn werk; mijn ouders, Aagje Heyman en Peter Maelfeyt, voor de nimmer aflatende morele en praktische steun; en mijn vriend Wannes, voor zijn geduld, vormgevingstalent en luisterend oor.
Inleiding

Historisch is van een gedeelde opvoedingsverantwoordelijkheid tussen de gemeenschap en de opvoedingsverantwoordelijken nooit sprake geweest, de individuele verantwoordelijkheid van de ouder vormt integendeel een rode draad doorheen de geschiedenis (Vandenbroeck, 2009). Naast de aanzienlijke veranderingen in de gezinsstructuur (Hoshi-Watanabe, Musatti, Rayna, & Vandenbroeck, 2015), worden ouders vandaag geconfronteerd met grote structurele, economische en culturele veranderingen (Bouverne-De Bie, 2015; Cameron & Moss, 2007; Vandenbroeck, 2006). De relatie tussen ouders en de overheid is eveneens onderhevig aan grote veranderingen en gaat gepaard met de overgang van een welvaartsstaat naar een social investment state (Giddens, geciteerd in Vandenbroeck, Boonaert, Van Der Mespel, & De Brabandere, 2009). Hierbij compenseert de welvaartsstaat niet langer voor ons falen maar investeert eerder in toekomstig succes (Vandenbroeck et al., 2009). Voor sommigen zijn deze ontwikkelingen een aanzet om meer advies en informatie te voorzien (Vandemeulebroecke, 2002) wat gelegitimeerd wordt door maar ook als effect heeft dat de ouderlijke verantwoordelijkheid nog meer benadrukt wordt (Vandenbroeck, 2015b).

Een alternatief is het zoeken naar manieren waarop de samenleving netwerken kan helpen ontwikkelen, waarin ouders informele steun onder gelijken kunnen vinden (Vandenbroeck, 2015b).

Het aantal plaatsen waar ouders met jonge kinderen elkaar informeel kunnen ontmoeten groeide de laatste decennia van de 20ste eeuw sterk, zowel internationaal als in Vlaanderen (Geens & Vandenbroeck, 2013; Hoshi-Watanabe et al., 2015; Musatti et al., 2016; Van der Mespel, 2011; Vandenbroeck, 2015b; Vervaet, Devlieghere, Geens, & Hulpia, 2013). Deze plaatsen verschillen zowel in doelgroep, conceptuele oorsprong, als functie (Geens & Vandenbroeck, 2013; Hoshi-Watanabe et al., 2015). Ook in Gent hebben heel wat voorzieningen naar aanleiding van het decreet preventieve gezinsondersteuning van 2013 een expliciet spel- en ontmoetingsaanbod. Hoewel bepaalde elementen gelijkaardig zijn is er onduidelijkheid over wat er gebeurt in de praktijk. Dit onderzoek wil nagaan welke organisaties deze ontmoetingsfunctie opnemen in Gent, hoe deze functie concreet ingevuld wordt en welke betekenis hieraan wordt toegeschreven.

1 Hierna afgekort als decreet PGO.
In het eerste hoofdstuk wordt dieper ingegaan op de veranderende maatschappelijke context waarmee ouders vandaag geconfronteerd worden, waarbij de ontmoetingsplaats een alternatief antwoord biedt op de 'nood aan meer' (Buysse, 2008). De verschillen tussen de diverse ontmoetingsplaatsen op vlak van doelgroep, oorsprong en functie worden blootgelegd. Er wordt dieper ingegaan op enkele dominante functies: het stimuleren van de ouder-kind interactie, het bieden van sociale steun en het stimuleren van gemeenschapsvorming. Tot slot wordt de opkomst van de ontmoetingsplaatsen in Vlaanderen geschetst.

Een tweede hoofdstuk omvat het methodologisch luik waarin de probleemstelling en daaruit volgende onderzoeksvragen worden toegelicht. Daarnaast wordt de onderzoeksmethode geëxpliciteerd waarbij uitgebreid ingegaan wordt op het onderzoekssterrein. De keuze voor participerende observaties en semi-gestructureerde interviews wordt verantwoord.

Het derde hoofdstuk is het omvangrijkste onderdeel van dit onderzoek. Hierin worden de onderzoeksresultaten op basis van een thematische analyse weergegeven waarbij de onderzoeksvragen als rode draad gehanteerd worden. Er wordt gekeken hoe de spel- en ontmoetingsfunctie doorsijpelde in de verschillende praktijken; welke functies de medewerkers toeschrijven aan hun spel- en ontmoetingsinitiatief; welk doelpubliek ze voor ogen hebben; hoe de ruimte ingericht wordt en welke betekenis hieraan gegeven wordt.

In een vierde en laatste hoofdstuk worden de onderzoeksresultaten gekoppeld aan de onderzoeksvragen en theoretische inzichten. Tot slot worden enkele beperkingen van het eigen onderzoek en aanbevelingen voor verder onderzoek naar voor gebracht.
1. THEORETISCH KADER

1.1. Opvoeden in een veranderende maatschappelijke context

Hedendaagse opvoedingspraktijken moeten maatschappelijk-historisch begrepen worden. Opvoeding kan immers niet op zichzelf bekeken worden: noch vanuit een eenzijdig perspectief van hetzij de opvoeder, hetzij de opvoedeling. Opvoeden is een actueel gebeuren, dat voortbouwt op culturele patronen, en gericht is op de vraag hoe we het toekomstig samenleven zien (Bouverne-De Bie, 2015). Een korte terugblik is dan ook noodzakelijk om ons inzicht te verschaffen in de hedendaagse kijk op opvoeding en ouderlijke verantwoordelijkheid.

Historisch is van een gedeelde opvoedingsverantwoordelijkheid tussen de gemeenschap en de opvoedingsverantwoordelijken nooit sprake geweest. De individuele verantwoordelijkheid van de ouder vormt integendeel een rode draad doorheen de geschiedenis (Vandenbroeck, 2009). Ondanks enkele fundamentele veranderingen in de visie op gezinnen, kunnen er opvallende constanten onderscheiden worden waaronder de constructie van de moeder en het kerngezin als unieke opvoedingsverantwoordelijken. Hoewel de gemeenschap in al haar geledingen en op alle niveaus altijd een relatief groot aandeel had in de ontwikkeling, opvoeding, opleiding, etc. van kinderen, is de opvoedingsverantwoordelijkheid van ouders, en vooral moeders, steeds de norm gebleven. Een tweede constante is dat de ideale opvoeding steeds gedecontextualiseerd is, waarbij opvoedingsidealen als universele waarheden aanzien worden ongeacht de concrete omstandigheden waarin ouders opvoeden (Vandenbroeck, 2015d).

Het gezin is historisch steeds aangrijpingspunt geweest voor interventies en tegelijk werd het beschouwd als hoeksteen van de samenleving (Vandenbroeck, 2015e). Eind negentiende eeuw fungeert het burgerlijke kerngezin met de pater familias als onbetwiste hoofd van het gezin als norm. Het betreft een patriarchaal kerngezin waarbij de orde in het gezin in analogie is met de ‘natuurlijke’ maatschappelijke orde die de burgerij nastreeft. Daarbij gaat een bijzondere aandacht uit naar het opvoeden van kinderen uit armere milieus vanuit de idee dat de arbeidersklasse een bedreiging vormt voor de sociale orde. De arbeidersvrouw wordt ervan beschuldigd haar opvoedkundige taken te verwaarlozen en op die manier een bron te zijn van sociale onrust. Samengaan met de opkomst van de eugenetica onder invloed van Darwins The Origin of Species nam de aandacht voor de eerste levensjaren toe. Kinderen worden steeds meer een grondstof waarin geïnvesteerd dient te worden, een
toekomstig kapitaal. De negentiende eeuw wordt eveneens gekenmerkt door de opkomst van de experimenteel-wetenschappelijke denkrichtingen en de bloei van de statistische wetenschappen. Dit leidt onder meer tot het classificeren en dus normaliseren van mensen, en tot een nieuwe rechtvaarding voor de moralisering van de arbeidersklasse. Daarnaast maakt ook de medische wetenschap forse vooruitgang. Met de nadruk op hygiëne en de uitvinding van de vaccinatie en sterilisatie wordt het begrip ‘profylaxis’ of preventie geboren. Samen met de opkomst van de statistiek luidt de wetenschappelijke ontwikkeling van de preventieve geneeskunde de professionalisering in van het moederschap via een nieuwe wetenschap: de kinderverzorging. Dit legt de basis voor uitgebreide en systematische acties tegen ouderlijke praktijken die verantwoordelijk gesteld worden voor de hoge kindersterfte. Steeds opnieuw worden opvoedingsgewoonten van de arbeidersklasse gezien als gevolg van morele dwalingen of volksgeloof en wordt voorbijgegaan aan de sociale en materiële context waarin ouders en kinderen leven (Vandenbroeck, 2015d).

In de jaren zestig gaat de toegenomen welvaart samen met een steeds grotere wordende morele vrijheid en met de emancipatie van alle gezinsleden. De privatisering en individualisering van het gezin vormen de kiem van de onderhandelingscultuur in zowel de partnerrelatie als het opvoedingsproces met een evolutie van toegekende naar onderhandelde rollen. Het gezin wordt maakbaar, wat een grotere vrijheid betekent maar eveneens een torenhoge verantwoordelijkheid. Het moderne gezinsmodel leidt tot toenemende verwachtingspatronen, maar evenzeer tot een toenemende problematisering van relaties. Het einde van de jaren zestig kan aldus gezien worden als het begin van een periode van opvallende gezinsveranderingen en een breuk met de traditionele gezinsconcepten. Rollen worden steeds minder geacht het resultaat te zijn van tradities en gebruiken. Individen worden steeds meer verondersteld zelf hun leven vorm te geven. Een gevolg van deze individualisering is dat individuen ook aangesproken kunnen worden op hun keuzes en dus voor erg zware verantwoordelijkheden komen te staan (Vandenbroeck, 2015d).

Naast de aanzienlijke veranderingen in de gezinsstructuur (Hoshi-Watanabe et al., 2015), waaronder een evolutie van een bevols- naar een onderhandelingshuishouden en een detraditionalisering van o.a. het standaardverloop van een relatie (Buysse, 2008; Vandenbroeck, 2015d), worden ouders vandaag geconfronteerd met grote structurele, economische en culturele veranderingen (Bouverne-De Bie, 2015; Cameron & Moss, 2007; Vandenbroeck, 2006). De laatste decennia nemen ook de bezorgdheden omtrent de
kindertijd – onder meer over het misbruik van kinderen, de impact van de nieuwe media en de gevaren waarmee kinderen buitenshuis geconfronteerd worden - toe in de Westerse wereld (Cunningham, 2005). De relatie tussen ouders en de overheid was eveneens onderhevig aan grote veranderingen en ging gepaard met de overgang van een welvaartsstaat naar een social investment state (Giddens, geciteerd in Vandenbroeck et al., 2009) waarbij onze welvaartsstaat niet langer compenseert voor ons falen maar eerder investeert in toekomstig succes (Vandenbroeck et al., 2009). Deze dominante constructie van de welvaartsstaat leidt tot een groeiende focus op risicomanagement en een ‘geen rechten zonder plichten’-discours waarin verworven rechten niet langer als vanzelfsprekend worden aanzien en ouders verantwoordelijk gesteld worden voor het toekomstig succes van hun kinderen (Vandenbroeck et al., 2009). In het licht van deze evoluties, samengaand met de overgang naar een actieve welvaartsstaat waarin de focus niet enkel ligt op een actieve overheid, maar vooral ook op ‘actieve’ burgers (Bouverne-De Bie, 2015), wordt de nadruk op de individuele verantwoordelijkheid van de ouder steeds prominenter (Vandenbroeck, 2015d).

Voorgaande ontwikkelingen worden vaak aangehaald als oorzaak voor de ‘massale’ aanwezigheid van opvoedingsvragen (Buysse, 2008; Vandenbroeck, 2015b). Voor sommigen is dit een aanzet om meer advies en informatie te voorzien (Vandemeulebroecke, 2002), wat gelegitimeerd wordt door maar ook als effect heeft dat de ouderlijke verantwoordelijkheid nog meer benadrukt wordt (Vandenbroeck, 2015b). Een andere reactie op deze ‘nood aan meer’ (Buysse, 2008) is het zoeken naar manieren waarop de samenleving netwerken kan helpen ontwikkelen, waarin ouders informele steun onder gelijken kunnen vinden (Vandenbroeck, 2015b).

1.2. Ontmoetingsplaatsen: what’s in a name?

Het aantal plaatsen waar ouders met jonge kinderen elkaar informeel kunnen ontmoeten groeide de laatste decennia van de 20ste eeuw sterk in zowel Europa, Japan als Australië (Geens & Vandenbroeck, 2013; Hoshi-Watanabe et al., 2015; Musatti et al., 2016; Van der Mespel, 2011; Vandenbroeck, 2015b; Vervaet, Devlieghere, Geens, & Hulpia, 2013). In Frankrijk heeft men het bijvoorbeeld over de Maisons Vertes en de lieux d’acceuil parents enfants; in Japan over ko sodate-shien senta, Jidokan en Hiroba; in het Verenigd Koninkrijk over play groups of toddler groups; in Zweden over open preschools; in Italië over de Centro per bambini, Spazio Insieme en Tempo per le famiglie en in België over
Ontmoetingsplaatsen voor kinderen en ouders (Hoshi-Watanabe et al., 2015; Vervaet et al., 2013) Deze ontmoetingsplaatsen bestrijken een divers scala aan praktijken, verschillend op vlak van zowel doelgroep, conceptuele oorsprong als functie (Geens & Vandenbroeck, 2013; Hoshi-Watanabe et al., 2015). Belangrijk is dat alle Ontmoetingsplaatsen voor kinderen en ouders zich niet toeleggen op het individueel intensief informeren van ouders (Vervaet et al., 2013). In de discussietekst van Het Netwerk Ontmoetingsplaatsen voor Kinderen en Ouders (Van der Mespel, 2008) wordt gesteld dat:

Een ontmoetingsplaats speelt- en ontmoetingskansen biedt aan kinderen en hun ouders of opvoedingsverantwoordelijken. Het is een leuke en stimulerende plaats waar jonge kinderen in de nabijheid van een vertrouwde volwassene kunnen spelen. Ouders of andere opvoedingsverantwoordelijken kunnen er een leuke tijd doorbrengen samen met hun kind en anderen. (p.1)

Naast samen een leuke tijd doorbrengen, staan relaties centraal in de ontmoetingsplaats. Het betreft relaties tussen kind en ouder, maar ook tussen kinderen en tussen ouders onderling. De ontmoetingsplaats richt zich tot kinderen in de voorschoolse leeftijd en hun ouders of opvoedingsverantwoordelijken (Van der Mespel, 2008). Het zijn vaak, maar niet altijd, plaatsen die bezocht worden door mensen die geen gebruik maken van kinderopvang. Het gaat dus in hoofdzaak om kinderen die niet altijd de gelegenheid hebben om met andere kinderen te (leren) spelen, of ouders die niet noodzakelijk sociaal geïsoleerd zijn, maar in hun sociale omgeving niet altijd die informele sociale steun als ouder vinden die net als essentiële ondersteuning van het ouderschap beschreven worden (Vandenbroeck, Boonaert, Van der Mespel, & De Brabandere, 2007). Omwille van bepaalde contextuele factoren die mee de eigenheid van een ontmoetingsplaats bepalen, is het moeilijk een eenduidige definitie van een ontmoetingsplaats te geven. Er zijn echter wel enkele gemeenschappelijke kenmerken die voor alle ontmoetingsplaatsen gelden, nl. de aanwezigheid van medewerkers, de aanwezigheid van zowel kinderen als ouders en het feit dat de ontmoeting op een informele manier georganiseerd wordt. Een ontmoetingsplaats wordt gekekenmerkt door het ‘ont-moeten’, het gaat om toevallige en ongedwongen kleine ontmoetingen. Het is een ruimte waarin voldoende openheid is zodat kinderen en ouders zelf de ruimte mee vorm kunnen geven (Noens & Ramaekers, 2011; Vervaet et al., 2013).

Sommige plaatsen leggen eerder de focus op risicogroepen, zoals de playgroups in Engeland en Australië. Deze plaatsen volgen een preventief paradigm waarbij de
aanwezige professionals vaak gezien worden als opvoedingsexperts. Anderen legitimeren hun ontmoetingsplaats op basis van de sociale noden van de ouders en de lokale gemeenschap, in plaats van zich toe te spitsen op specifieke risicogroepen of exclusief te steunen op de hulp van opvoedingsexperts. Bij deze opvatting vertrekt men niet vanuit de veronderstelling dat ouders nood hebben aan advies, maar eerder vanuit de idee dat sociale uitwisseling en ontmoeting met leeftijdgenoten hen ten goede zou kunnen komen (Geens & Vandenbroeck, 2013; Hoshi-Watanabe et al., 2015).

De ontmoetingsplaatsen variëren eveneens op vlak van oorsprong en daarmee samenhangende functie. Zo werden ze bijvoorbeeld in Italië en Japan opgericht door professionelen, coördinatoren en onderzoekers binnen het domein van de *early childhood education*. In Italië gebeurde dit als reactie op een tekort aan plaatsen in de kinderopvang, en vanuit de idee om een plaats aan te bieden waar ouders en kinderen samen tijd door kunnen brengen, waar ze leeftijdsgenoten kunnen ontmoeten en waar de ouder-kind interactie gestimuleerd kan worden. In Japan gebeurde dit als reactie op een dalend geboortecijfer, waarbij de psychologische en sociale isolatie van niet-werkende moeders als een van de oorzaken werd gezien. In Frankrijk daarentegen, werden ze initieel binnen de context van de professionele psychoanalytische organisaties opgericht door psychotherapeuten en pas later ook door de sociale sector (Hoshi-Watanabe et al., 2015).

### 1.2.1. De Maisons Vertes: ouder-kind als focus

C’est avant tout un lieu de parole … et bien sûr un lieu d’écoute. Ici les enfants s’expriment par leurs comportements, leurs attitudes, et pour les plus grands par la parole. La Maison Verte peut être définie comme un lieu où les actes de l’enfant ont un sens. (Les Maisons Vertes, z.j., para. 2)

De eerste Maisons Vertes werden door Francoise Dolto opgericht, een Franse kinderarts en psychoanalyticus. Dolto ziet de ondersteuning van de ontwikkeling van het kind via het luisteren naar en spreken met kinderen als de beste manier om psychische stoornissen of sociale problemen te voorkomen (EXPOO, 2010). In de Maisons Vertes kunnen ouders en hun kinderen onder de drie jaar elkaar ontmoeten. Ze fungeren als intermediare ruimte tussen het gezin en de kinderopvang of de school. Ouders leren er naar hun kinderen te luisteren en hen als volwaardige subjecten te erkennen. Een Maison Verte is eveneens een veilige omgeving waar jonge kinderen leren omgaan en experimenteren met sociale regels (EXPOO, z.j.). Ook in Vlaanderen geven sommige ontmoetingsplaatsen, waaronder De
Speelbrug, expliciet aan dat ze in hun opzet en methodieken door de Maisons Vertes geïnspireerd worden (De Speelbrug, 2013).

1.2.2. Sociale steun als kernconcept

Naast het stimuleren van de ontwikkeling van kinderen en de daarmee gepaard gaande focus op de ouder-kind interactie, wordt ook sociale steun als een functie van de ontmoetingsplaats aangehaald (EXPOO, 2010). Sociale steun is één van de meest prominente en universele vormen van opvoedingsondersteuning en kent internationaal bijzonder veel wetenschappelijke bijval voor zowel de directe effecten op het welzijn van ouders als voor de indirecte buffer tegen stress (Armstrong, Birnie-Lefcovitch, & Ungar, 2005; Buysse, 2008; Cohen, Underwood, & Gottlieb, 2000; Geens & Vandenbroeck, 2013; Jack, 2000; Jackson, 2011; Rullo & Musatti, 2005; Vandenbroeck, 2015c; Vandenbroeck et al., 2009).

Sociale steun is echter een moeilijk te omschrijven concept. Het omhelst immers een veelheid aan interpretaties waaronder emotionele steun, nl. het uitdrukken van betrokkenheid, waardering en respect; sociaal partnerschap, nl. het gevoel krijgen om ergens bij te horen; steun bij informatieverwerking, nl. het geholpen worden om de zaken op een rijtje te zetten; en instrumentele steun, het krijgen van hulp en ontlasten van taken (Vandenbroeck et al., 2007). Er kan eveneens een onderscheid gemaakt worden met betrekking tot waar de steun vandaan komt: formele steun komt van professionelen zoals leerkrachten, sociaal werkers, dokters, enzovoort, terwijl informele steun gezien wordt als hulp die men ontvangt van de partner, familie, buren, collega’s of bekenden (Geens, 2015).

Hoewel de behoefte aan informele sociale steun door alle gezinnen, ongeacht sociaaleconomische status, als waardevol wordt geacht (Buysse, 2008), wordt erg veel onderzoek gevoerd naar sociale steun bij risicogroepen. Een dergelijke benadering is problematisch, gezien het kan leiden tot het individualiseren van sociale problemen. De hedendaagse nadruk op risicogroepen kan historisch gelinkt worden aan de veranderende concepties van de welvaartsstaat aan het eind van de twintigste eeuw, die de relatie tussen ouders en overheid sterk beïnvloedde (Vandenbroeck, 2015a). De globalisering, de economische crisis van de jaren 1970-1980 en de dominantie van de vrije markt hebben de welvaartsstaten getransformeerd in sociale investeringsstaten die niet zozeer compenseren voor de risico’s die aan de marktafhangelijkheid verbonden zijn maar vooral investeren in toekomstig succes. Risicobeheersing is steeds meer de dominante opvatting over de
welvaartsstaat geworden, met een nadruk op individuele verantwoordelijkheid en een discours over ‘geen rechten zonder plichten’. Dit ging samen met veranderende opvattingen over opvoedingsondersteuning waarbij de focus kwam te liggen op risicomanagement, om latere kosten te vermijden in de sociale investeringsmaatschappij. Dit preventie-concept is altijd al een belangrijk onderdeel geweest van opvoedingsondersteuning en er zijn ook goede argumenten voor te vinden. Een bezorgdheid hieromtrent is echter dat preventieprogramma’s interventiëren vooraleer een probleem zich voordoet, op basis van statistische en empirisch onderbouwde correlaties. Zo worden interventies gelegitimeerd bij een populatie die (nog) geen problemen vertoont waardoor bestaande stereotypen dreigen bestendigd te worden. Een andere bekommernis wat betreft het preventie-idee, is dat de ‘wetenschappelijke waarheid’ waarop de interventies gebaseerd zijn, ouders uitsluit uit de discussie over wat het probleem is dat dient aangepakt te worden (Bouverne-De Bie, 2015; Ramaekers & Noens, 2012; Vandenbroeck, 2015a; Vandenbroeck et al., 2009).

1.2.3. Sociale cohesie en gemeenschapsvorming

aanleiding tot uitsluiting van anderen. Een belangrijk concept om op een andere manier te kijken naar initiatieven ter bevordering van het sociale leven is volgens Soenen het begrip ambivalentie. Het gaat om het tegelijkertijd aanwezig zijn in een zelfde situatie van twee tegenovertelde waarden. Ambivalentie kan tegenstrijdigheden en uitersten verenigen, het gaat over het heen en weer springen tussen twee tegengestelde elementen, de mogelijkheid om te kunnen kiezen tussen het vermijden van sociaal contact of elkaar te ontmoeten. Gemeenschap op basis van ambivalentie is gericht op het kortstondige contact tussen onbekenden, het laat een diversiteit aan relaties en rollen van mensen toe en belemmert sterke polarisaties tussen groepen (Soenen, 2006). Dialog overheen verschillen leidt immers eerder tot het vormen van een perspectief op de complexiteit van het leven, in plaats van tot een poging van het ‘oplossen’ van die complexiteit (Urban, geciteerd in Geens & Vandenbroeck, 2013). Diversiteit kan een belangrijk element vormen in het ervaren van informele sociale steun. Het kan ouders confronteren met een variatie aan opvoedingsstijlen en –waarden en zo ook bijdragen tot sociale cohesie (Geens & Vandenbroeck, 2013). Het bevorderen van sociale cohesie wordt dan ook vaak aangehaald als een belangrijke functie van ontmoetingsplaatsen (EXPOO, 2010).

1.3. De opkomst van ontmoetingsplaatsen in Vlaanderen

In Vlaanderen ontstond de eerste ontmoetingsplaats reeds in 1995 in Antwerpen (Hoshi-Watanabe et al., 2015; De Speelbrug, 2013). De Speelbrug was de eerste ontmoetingsplaats in Vlaanderen en was sterk geïnspireerd door de Franse Maisons Verte van Françoise Dolto. Reeds bij aanvang profileerde De Speelbrug (2013) zich als een “laagdrempelige ontmoetingsruimte voor jonge kinderen vergezeld van een ouder of een vertrouwd iemand” (p. 8). Pas meer dan tien jaar later werden andere ontmoetingsplaatsen opgericht. In 2009 openden drie private ngo’s uit het veld van de opvoedingsondersteuning de ‘Ontmoetingsplaatsen voor kinderen en ouders’ in achtergestelde buurten in Genk, Antwerpen en Gent met structurele financiering vanwege de lokale overheid (Hoshi-Watanabe et al., 2015). Andere ontmoetingsplaatsen zijn zelfvoorzienend, hebben een tijdelijke financiering of zijn ngo’s die gesubsidieerd worden voor het aanbieden van opvoedingsondersteuning maar niet specifiek voor het faciliteren van ontmoetingsplaatsen. Geen van deze vermelde ontmoetingsplaatsen heeft een structurele verbinding met kinderopvang of peuterscholen (Hoshi-Watanabe et al., 2015). In 2008 werd door de Vlaamse gemeenschapscommissie en de lokale minister een onderzoek gestart naar de ondersteuningsnood van ouders (Vandenbroeck et al., 2007). Dit resulteerde in het
subsidiëren van ‘Ontmoetingsplaatsen voor kinderen en ouders in Brussel’, waarvoor wel een structurele verbinding gemaakt werd met de kinderopvang in de buurt. Er werd een Vlaams Netwerk Ontmoetingsplaatsen voor kinderen en ouders opgericht. Hoewel deze initiatieven door de toenmalige minister waardevol geacht werden, werd er geen reglement opgesteld om ze te erkennen of ondersteunen. De voorbije jaren heeft Kind & Gezin echter aangedrongen tot structurele regulering van de ondersteuning van ontmoetingsplaatsen en ontwikkelde zo in 2011 de Huizen van het Kind, met een integrale benadering van jonge gezinnen als doel (Hoshi-Watanabe et al., 2015).

Via het decreet PGO van 2013 wordt in Vlaanderen voor het eerst het belang van ontmoeting expliciet in de verf gezet (Vandeurzen, 2012; Vervaet et al., 2013), in tegenstelling tot het decreet opvoedingsondersteuning van 13 juli 2007 waar de nadruk vooral ligt op opvoedingsondersteuning in termen van informatieverstrekking en adviesverlening aan ouders en niet op de ontmoeting zelf (Noens & Ramaekers, 2011; Vandeurzen, 2007). De politieke aandacht voor opvoedingsondersteuning en sociale steun werd echter wel al duidelijk in de omschrijving van opvoedingsondersteuning als ‘de laagdrempelige, gelaagde ondersteuning van opvoedingsverantwoordelijken bij de opvoeding van kinderen’ waarbij onder andere ‘het stimuleren van ontmoetingen tussen opvoedingsverantwoordelijken met de nadruk op het creëren van sociale netwerken’ vermeld wordt (Vervaet et al., 2013). In 2010 werd het decreet opvoedingsondersteuning geëvalueerd (Van Den Bruel & Blancke). De conclusie was dat ontmoeting overwegend ingevuld werd door bestaande actoren, die daarenboven deze functie nog te weinig uitbouwden. In het nieuwe decreet werd, in navolging van bovenstaande evaluatie, het belang van ontmoeting, van informele sociale netwerken en sociale cohesie expliciet erkend. Ontmoeting is immers één van de drie pijlers binnen het decreet PGO (Hulpia & Van der Mespel, 2013; Vervaet et al., 2013).
2. METHODOLOGISCH KADER

2.1. Probleemstelling en onderzoeksvragen

Mede door de veranderende maatschappelijke context waarin ouders zich vandaag bevinden, groeiden zowel internationaal als in Vlaanderen het aantal plaatsen waar ouders en kinderen elkaar informeel kunnen ontmoeten sterk. Deze plaatsen verschillen zowel in doelgroep, conceptuele oorsprong, als functie. Ook in Gent hebben heel wat voorzieningen, waaronder een spelotheek, inloopteam of armoedevereniging, een expliciet ontmoetingsaanbod. Hoewel bepaalde elementen gelijkaardig zijn is er onduidelijkheid over wat er gebeurt in de praktijk. Deze probleemstelling leidt tot volgende onderzoeksvragen:

1. Wie neemt in Gent de ontmoetingsfunctie op, die ressorteert onder de decratale noemer ‘spel & ontmoeting’ van de Huizen van het Kind en hoe definiëren zij die functie? Welke doelstellingen schrijven ze toe aan die functie?

2. Hoe richten die verschillende organisaties hun ruimte in, hoe bepaalt dit mede welke sociale context er tot stand komt en wat zegt dit over hoe zij hun professionele activiteit zien?

3. Welk doelpubliek hebben de organisaties voor ogen, welk publiek wordt effectief bereikt en welke betekenis geven de organisatoren hieraan?
2.2. Onderzoeksopzet

Uit voorgaand literatuuronderzoek blijkt dat spel- en ontmoetingsplaatsen zowel kunnen verschillen op vlak van doelgroep (bv. universeel of doelgroepgericht), conceptuele oorsprong (bv. psychoanalytici, ECEC, …) of functie (bv. kinderlijke ontwikkeling bevorderen, ouder-kind interactie stimuleren, sociale steun bieden of sociale cohesie bevorderen). Deze constatering wijst ons op de ambiguïteit van het concept ontmoeting. Het is geen duidelijk afgebakend concept, het is vatbaar voor interpretatie. Een lage tafel en vier stoelen in de hoek van een spel Theoek, en een afzonderlijke ruimte vol spelmateriaal in een Inloopteam kunnen allebei eenzelfde doel nastreven, nl. het stimuleren van de ouder-kind interactie. Daarnaast kan eenzelfde ruimte in twee verschillende organisaties een totaal verschillend ‘effect’ teweegbrengen. Dit onderzoek wil tegemoetkomen aan de veelheid aan interpretaties en de eigenheid van alle participerende organisaties. Het is geenszins de bedoeling om dé ideale ontmoetingsplaats naar voor te schuiven, tot een consensus te komen. Veeleer wil dit onderzoek bijdragen tot nieuwe inzichten voor de betrokken organisaties, het debat open laten en de verschillende invullingen en visies aanbieden ter inspiratie.

2.2.1. Onderzoeksterrein

De invoering van het decreet PGO bracht de oprichting van de Huizen van het Kind met zich mee. Met de Huizen van het Kind wil men lokale praktijken stimuleren om hun dienstverlening te integreren en af te stemmen met als doel tot meer ‘gedeelde’ in plaats van verdeelde zorg te komen. Eén functie die daarbij vervuld moet worden is het inzetten op sociale cohesie en ontmoeting. Ook Gent is druk in de weer met de uitbouw van een Huis van het Kind Gent in samenwerking met zo’n 30 partners uit de preventieve gezinsondersteuning waaronder Kind & Gezin, de inloopteams, CAW Oost-Vlaanderen, de Gentse wijkgezondheidscentra, vzw Jong, Opvoedingswinkel Stad Gent, dienst Kinderopvang Stad Gent, OCMW Gent, VCOK, enz. (Demaret, 2013). Sociale cohesie en ontmoeting zijn zoals eerder vermeld ruime en voor interpretatie vatbare begrippen, zo niet containerbegrippen, waaronder tal van initiatieven te plaatsen zijn. Zo is de dienst Kinderopvang Stad Gent actief bezig met het uitbouwen van de sociale functie van de kinderopvang, waarbij expliciet aandacht uitgaat naar de toegankelijkheid voor kwetsbare gezinnen en de inbedding in de buurt (De Kimpe, 2016). Andere organisaties zetten in op ontmoeting in de wachtzal van het consultatiebureau, bieden naaiateliers aan voor moeders of organiseren praatgroepen voor (toekomstige) ouders (Hulpia & Van der Mespel, 2013). Omwille van de veelheid aan initiatieven was een eerste stap in dit onderzoek dan ook het

(1) de ontmoeting van kinderen en aanstaande gezinnen en opvoedingsverantwoordelijken faciliteren en stimuleren;
(2) inzetten op spel, interactie en taalontwikkeling;
(3) ondersteuning bieden in het gebruik maken van andere ondersteuningsbronnen.

Om op die manier volgende doelstellingen na te streven (Schoofs, 2013):

(1) bijdragen tot de socialisatie en ontwikkelingsstimulering van kinderen;
(2) de vaardigheden en de draagkracht van opvoedingsverantwoordelijken versterken;
(3) het sociale netwerk van gezinnen versterken;
(4) de sociale cohesie bevorderen.


2.2.1.1. De Gentse Inloopteams

Vzw De Sloep

Reddie Teddy

Reddie Teddy is een inloopteam van de socialistische mutualiteit Bond Moyson in Nieuw Gent. Het inloopteam staat in voor opvoedingsondersteuning aan jonge gezinnen in een moeilijke leefsituatie uit Nieuw Gent en Ledeberg. Er worden regelmatig activiteiten georganiseerd voor ouders en kinderen. Er zijn moedergroepen, speel- en onthaalmomenten, uitstappen en informatiesessies. Er is ook tweewekelijks een open onthaal en ouders kunnen er terecht voor materiële ondersteuning. Dé Plek is een wekelijks ontmoetings- en speelmoment op donderdagmiddag voor aanstaande ouders en ouders met kinderen tot 3 jaar (Bond Moyson, z.j.). Ook zij worden erkend en gesubsidieerd door Kind & Gezin voor hun ontmoetingsinitiatief. Reddie Teddy organiseert ook samenspelmomenten in samenwerking met spelotheek Snuffel.

Kind en Preventie

Het inloopteam van Kind en Preventie – Gent in de Brugse Poort biedt laagdrempelige opvoedingsondersteuning aan kwetsbare ouders met kinderen 0 en 6 jaar en zwangere gezinnen. Het werkingsgebied van het inloopteam omvat de wijken Brugse Poort, Bloemekenswijk en Rabot. Gezinnen kunnen er onder andere terecht voor onthaal, spel en ontmoeting, groepswerk, babymassage, bewegings- en Nederlandse oefengroepen. Elke dinsdagochtend organiseren ze Mamuti, een spel- en ontmoetingsmoment voor ouders, grootouders of vertrouwenspersonen met hun kinderen van 0 tot 3 jaar (Kind en Preventie, z.j.), erkend door Kind & Gezin.
2.2.1.2. Vzw Sivi


2.2.1.3. Spelotheken vzw Jong

speelgoed, boekjes, verteltassen te ontlenen. Ontmoeting staat evengoed centraal. Eén van de vier functies van een spelotheek is immers

Onthaal en ontmoeting op buurtniveau: We streven ernaar vooroordelen weg te werken, en te werken aan wederzijds respect en verdraagzaamheid door mensen een laagdrempelig forum/platform te bieden waar ze elkaar leren ((h)er-)kennen – waar ze in dialoog kunnen gaan en waar interactie mogelijk is. (Vb.: koffietafel, uitstap, ...). (vzw Jong, 2017, p. 5)

Opvoedingsondersteuning loopt als een rode draad door de spelotheek.

Daarbij stimuleren we regelmatig interactie tussen opvoeders en kinderen, tussen opvoeders en opvoeders, en tussen kinderen en kinderen. Daarnaast pogen we een aantal leefwereld gebonden thema’s aan te snijden en Spelend Leren te introduceren. Concreet doen we dit in samenwerking/dialoog met partners en vertrekkend van/inspelend op de noden van de doelgroep. (vzw Jong, 2017, p. 6)

**Spelotheek Snuffel**

Bij de oprichting van spelotheek Snuffel in Nieuw Gent waren het jeugdzorgwerk, de stedelijke jeugdteams, het OCMW, het INLOOP-team, ING steunpunt Zuid en de buurtscholen betrokken. In 2000 verhuisde de spelotheek van de Galglaan naar het jeugdcentrum in de Agaatstraat. Snuffel heeft een samenwerking met de buurtscholen en krijgt regelmatig klasjes op bezoek. Snuffel is elke woensdag en elke 2de en 4de zaterdag van de maand open. Naast het vaste uitleenmoment organiseert de spelotheek jaarlijks enkele grote buurtactiviteiten zoals de paaseierenraap. Samen met inloop team Reddie Teddy organiseert Snuffel zo'n vier keer per jaar samenspelmomenten ‘Kin Ou Doe’ waar ouders en kinderen tot en met 12 jaar samen dingen doen: uitstapjes, knutselen en vertelactiviteiten of themagesprekken (vzw Jong, 2017; vzw Jong, z.j.).

**Spelotheek Baloe**

Spelotheek Baloe is gelegen in de wijk Sluizeken-Tolhuis-Ham. De spelotheek werd opgericht onder de naam ‘Froezel’ eind 1998 en bleef groeien. Er was meer ruimte nodig om een echte buurtspelotheek te worden en ook de ontmoetingsplaats voor ouders een plaats te geven naast de uitleendienst zelf. In december 2008 verhuisden de spelotheek en
kinderbibliotheek Baloe, opgericht met projectmiddelen van Scholen van Hoop in de buurtschool De Mozaïek, naar de Désiré Fiévéstraat. De spelotheek is elke woensdag en vrijdag open. Naast de uitleen kunnen ouders er ook terecht voor activiteiten zoals ‘Ouder-Tijd’. Wekelijks wordt er in samenwerking met vzw De Sloep een ontmoetingsmoment georganiseerd op woensdagmiddag specifiek gericht op ouders met een kindje tussen 0 en 6 jaar (vzw Jong, 2017; vzw Jong, z.j.).

Spelotheek Kiekeboe

Spelotheek Kiekeboe in Sint-Amandsberg is de oudste spelotheek van Gent en richt zich tot kinderen vanaf hun geboorte t.e.m. 12 jaar en hun ouders. De stedelijke jeugddienst en de integratiesector trokken samen aan de kar. Kiekeboe richtte zich op gezinnen met kleuters. De initiatiefnemers wilden uitdrukkelijk aan opvoedingsondersteuning doen en haalden inspiratie bij Francoise Dolto en haar ‘maisons ouvertes’. In de eerste buurtspelotheek van Gent werd speelgoed uitgeleend, maar het was ook een ontmoetingsplaats voor jonge gezinnen uit de buurt. Vandaag is de spelotheek een “open huis” voor jonge kinderen vergezeld door hun ouders, kinderoppas of grootouders. Kiekeboe heeft momenteel een tijdelijk onderkomen in de bibliotheek Halvemaanstraat maar verhuist straks terug naar de Wasstraat waar het allemaal begon (vzw Jong, 2017). Spelotheek Kiekeboe is elke woensdagmiddag en vrijdagmiddag geopend. Om de twee weken wordt op dinsdagmorgen een ontmoetingsmoment georganiseerd in samenwerking met vzw De Sloep (vzw Jong, 2017; vzw Jong, z.j.)

2.2.2. Methode

Voorgaand literatuuronderzoek en daaruit volgende onderzoeksvragen leiden tot de keuze voor een kwalitatief onderzoek, met name voor het afnemen van semi-gestructureerde interviews met de medewerkers van de organisaties die een spel- en ontmoetingsmoment aanbieden, vooraf gegaan door een participerende observatie gepaard met het nemen van veldnota’s. De observaties en interviews worden in een korte tijdspanne uitgevoerd (in een tijdsbestek van ongeveer zes weken) om het verlies aan indrukken en informatie zo veel mogelijk te beperken, maar waarbij steeds voldoende tijd tussen de observaties en interviews werd ingepland. Het contact met de respondenten – de betrokken medewerkers bij het ontmoetingsmoment – verliep vlot. Er werden in totaal acht observaties en zeven interviews uitgevoerd.
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2.2.2.1. Participerende observaties

Een participatieve observatie is een dataverzamelingsmethode waarbij onderzoekers zichzelf intensief en diepgaand “mengen” in een bepaalde groep of gemeenschap. Meer algemeen verwijst participerende observatie echter naar een bredere set van methodes, waaronder ook intensieve observatie, die ook etnografische methodes worden genoemd. Participerende observaties kunnen een beeld scheppen van een bepaalde situatie om het verdere onderzoek op te baseren. Het kan eveneens een manier zijn om als onderzoeker de juiste vragen te stellen tijdens de interviews die volgen op de observaties. Er zijn verschillende vormen van participerende observaties. Deze kunnen onderscheiden worden op vlak van de rol van de onderzoeker (complete outsider of volwaardig lid van de groep), de kennis van de groep over de observatie (openlijke of verborgen observatie), de uitleg over het doel van het onderzoek (volledige uitleg of misleidende uitleg), de duur (één uur, meerdere sessies, …) en de focus van de observatie (focus op één aspect of een holistische benadering) (Van Hove, 2014).

Omwille van het specifieke karakter van een ontmoetingsplaats (het bieden van een veilige omgeving), is ervoor gekozen om als onderzoeker actief te participeren aan het ontmoetingsmoment, en geen outsiderrol op te nemen. Dat uitte zich onder meer in het voeren van gesprekjes met de bezoekers, het spelen met de kindjes, het opdienen van koffie, enz. Er werd een openlijke observatie gevoerd. Het was van belang dat het inlichten van de bezoekers over de aanwezigheid van de onderzoeker op een gepaste manier gebeurde. Initieel leek het informeren via een affiche in verschillende talen een geschikte manier. Op het tweede observatiemoment bleek dit echter niet alle bezoekers te bereiken, hetzij doordat de affiche verdween tussen alle andere informatie, hetzij door een taalbarrière. Het persoonlijk informeren van de bezoekers bleek een betere strategie. Tijdens de meeste ontmoetingsmomenten werden alle bezoekers persoonlijk begroet, en werd de bedoeling van de observatie kort uitgelegd. Wanneer de bezoeker geen Nederlands, Frans of Engels sprak, werd een andere bezoeker als tolk ingezet. Tijdens enkele ontmoetingsmomenten bleek het moeilijk om alle ouders aan te spreken, vaak omwille van het grote aantal bezoekers. Dan werd ervoor gekozen om de bezoekers waarmee in gesprek gegaan werd, of waarover geschreven werd in de nota’s, expliciet te informeren over het onderzoek. Het gaat om korte participerende observaties. Bij zes van de zeven organisaties werd één observatie uitgevoerd tijdens de volledige duur van het ontmoetingsmoment. Bij één spelotheek was een tweede observatie noodzakelijk om meer diepgaande data te verkrijgen. Het doel van de observatie was een breed, holistisch perspectief te verkrijgen op wat het
ontmoetingsmoment inhoudt, teweegbrengt. Daarnaast waren er enkele specifieke aandachtspunten: de locatie van de organisatie waar het ontmoetingsmoment plaatsvindt, de indeling van de ruimte, regels en afspraken, de begeleidershouding (begroeting bij aankomst en vertrek, gesprekjes met bezoekers, …), de interactie tussen ouders, de interactie tussen kindjes en de ouder-kind interactie. Het maken van veldnota’s gebeurde zowel tijdens als na het ontmoetingsmoment. Om het verlies van data zoveel mogelijk te beperken, gebeurde dit net na de observatie. Spradley (Geciteerd in Van Hove, 2014) waarschuwt voor de incorrecte assumptie dat de observaties eenzelfde niveau behouden doorheen de observatieperiode. Hij onderscheidt drie verschillende fases: (a) een descriptieve observatie – de initiële fase waarbij de onderzoeker de complexiteit van het onderzoek tracht te vatten; (b) gefocuste observatie – waarbij nauwkeuriger gefocust wordt op aspecten die relevant zijn voor de onderzoeksvraag; en (c) selectieve observatie – komt voor naar het einde van het onderzoek toe, wanneer de onderzoeker verdere aanwijzingen zoekt over iets wat in de vorige fase naar voor kwam. Een gelijkaardige evolutie in veldnota’s komt voor in dit onderzoek. Zo zijn de veldnota’s tijdens de eerste observaties duidelijk verkennend; een zoektocht naar zowel een correcte manier van noteren, als het vinden van de juiste focus. De daaropvolgende observaties zijn beknopter, meer to the point. Tijdens de laatste observaties zijn enkele focussen uit de vorige observaties meer uitgediept. Het is bij de analyse dan ook van belang om rekening te houden met voorgaande bemerking, en de observaties en veldnota’s niet los te zien van de periode waarin ze opgesteld zijn.

2.2.2.2. Semi-gestructureerde interviews

In totaal werden zeven medewerkers geïnterviewd. Voor het interview van start ging werden alle respondenten geïnformeerd over het doel van het onderzoek, gevolgd door een mondelinge informed consent. Het doel van dit onderzoek is onder andere om meer te weten te komen over de motieven voor het organiseren van ontmoeting van de respondenten. Een niet-rigide, flexibele manier van interviewen is hiervoor meer aangewezen dan een op voorhand vastgelegde ‘afvinklijst’. Het interview heeft als doel open, rijke en gedetailleerde antwoorden te verkrijgen van de respondenten. Hoewel er op voorhand enkele rode-draadthema’s vastgelegd zijn waarop de interviewer zich baseert tijdens het interview, laat de interviewer het merendeel van het interview aansturen door de antwoorden van de respondent wat nieuwe, frisse inzichten naar boven kan brengen (Van Hove, 2014). De participerende observatie die aan het interview voorafging, wordt als insteek gebruikt tijdens het interview. Dit gebeurt zowel om een bepaalde vraag te onderbouwen (bv. een vraag naar de indeling van de ruimte), als om dieper in te gaan op bepaalde antwoorden van de
respondent (bv. een vraag naar de doelstelling van het ontmoetingsmoment). Tijdens de interviews worden enkele richtvragen als leidraad gehanteerd, geïnspireerd op het Franse onderzoek naar ontmoetingsplaatsen Lieux d’Accueil Enfants Parents et socialisation(s) (Scheu & Fraioli, 2010), zonder daarbij andere thema’s of vragen die spontaan aan bod komen achterwege te laten.

(a) Inleidend wordt een vraag gesteld naar het ontstaan van de ontmoetingsplaats. Sinds wanneer bestaat het ontmoetingsmoment? Wie bracht het idee aan? Kwam het van bovenaf, uit het team, of eerder vanuit een duidelijke nood van de doelgroep? Welke financiële steun krijgen jullie voor jullie spel- en ontmoetingsmoment?

(b) Een tweede luik handelt over de begeleidershouding. Wie is aanwezig tijdens het ontmoetingsmoment, zijn dat professionelen of vrijwilligers/stagiaires, of allebei? Heeft je professionele carrière of je huidige job een invloed op hoe je in de ontmoeting staat?

(c) Een derde vraag peilt naar de theoretische onderbouwing. Wat is voor jullie het doel van ontmoeting? Waar zetten jullie op in? Zijn er bepaalde sites, organisaties, … die jullie in de gaten houden ter ondersteuning van jullie ontmoetingsmoment? Volgen jullie intervisies? Organiseren jullie evaluatiemomenten?

(d) Een vierde luik peilt naar de doelgroep, of ze bereiken wie ze willen bereiken en hoe dat in relatie staat tot zowel de aard van de organisatie als de omgeving.

(e) Een laatste deel peilt naar de indeling van de ruimte tweeërlei: enerzijds de invloed van de locatie (geografisch) op hun ontmoetingsmoment, anderzijds op welke manier hun ruimte de ontmoeting (ouder-ouder, kind-kind, ouder-kind) mee faciliteert.

2.2.2.3. Triangulatie

Om de betrouwbaarheid van het onderzoek te verhogen, wordt een combinatie van participerende observaties en semi-gestructureerde interviews gebruikt. Triangulatie is een validiteitsprocedure waarbij onderzoekers zoeken naar convergentie overheen verschillende informatiebronnen om tot bepaalde thema’s of categorieën te komen in een onderzoek (Creswell, 2012; Creswell & Miller, 2000).
2.3. Data-analyse

De interviews worden opgenomen met een bandrecorder. Na het afnemen van de interviews, worden de interviews getranscribeerd. De relevante stukken uit het interview worden woordelijk uitgeschreven volgens het Verbatim-principe zoals ze op de geluidsband staan. De dataverwerking gebeurt in twee fases (Van Hove, 2014):

(a) De veldnota’s en het interviewtranscript van elke praktijk worden handmatig geanalyseerd. De data wordt meermaals grondig overlezen, en er worden nota’s gemaakt in de marge over de thema’s (open codes) die aan bod komen. De link tussen veldnota’s en transcript wordt steeds aangegeven.

(b) In een tweede fase worden de open codes gesorteerd in bredere thema’s of categorieën. Elke categorie krijgt een benaming, meer abstract dan in de eerste fase. Tijdens deze fase wordt een onderscheid gemaakt tussen belangrijke en minder belangrijke thema’s en wordt de structuur vereenvoudigd zodat de indeling meer aansluit bij de verschillende onderzoeksvragen. Het betreft een cyclisch proces van reflecteren, analyseren en herreflecteren tot er geen nieuwe thema’s gevonden worden. Om zo dicht mogelijk bij de verwoording van de respondenten te blijven, wordt gebruik gemaakt van citaten.
3. ONDERZOEKSRESULTATEN

De ambiguïteit die verscholen zit in het concept van ontmoeting, de daaruit volgende verscheidenheid aan interpretaties en de eigenheid van de participerende organisaties werden eerder reeds vermeld als de klemtoon in dit onderzoek. In wat volgt wordt gepoogd die verscheidenheid weer te geven via een thematische analyse waarbij de medewerkers aan de hand van citaten zelf aan het woord komen. Bij het opstellen van de thema's wordt reeds rekening gehouden met de onderzoeksvragen.
3.1. Hoe de spel- en ontmoetingsfunctie doorsijpelde in de verschillende praktijken

Het spel- en ontmoetingsaanbod voor ouders en kinderen van de zeven Gentse praktijken is enigszins gelijkeloopen ontstaan omwille van de link met de invoering van het decreet PGO en de oprichting van de Huizen van het Kind. De drie inloopteams worden officieel erkend voor hun spel- en ontmoetingsinitiatief door Kind & Gezin, in tegenstelling tot de spelotheken. Zoals eerder reeds aan bod kwam, is onthaal en ontmoeting wel een van de pijlers van de spelotheken. De spel- en ontmoetingsfunctie is echter in elke organisatie op een andere manier doorgesijpeld in het huidige aanbod. In de inloopteams was er al een focus op ontmoeting en op het samenbrengen van mensen en was het decreet PGO een aanzet om spel en ontmoeting te organiseren voor ouders en kinderen. In enkele organisaties was het eerder de persoonlijke motivatie van de medewerkers die een rol speelde in de totstandkoming van het ontmoetingsinitiatief.

3.1.1. Top-down

Hoewel er reeds een focus was op ontmoeting, ontstond het spel- en ontmoetingsaanbod voor ouders en kinderen in de inloopteams eerder top-down vanwege de link met het decreet PGO en de hieraan verbonden voorwaarden voor erkenning en/of subsidiëring. Ook armoedevereniging vzw Sivi moet aan bepaalde voorwaarden voldoen voor de Koning Boudewijnstichting. Deze top-down benadering kent zowel een positieve als negatieve weerslag op de praktijk. Het kan leiden tot verantwoordingsdruk als het krijgen van subsidies samenhangt met kwantitatieve gegevens. Het kan echter ook een (financieel) hulpmiddel zijn om het aanbod te versterken, een aanleiding zijn om iets nieuws op gang te zetten of te reflecteren op de eigen praktijk.

De medewerker van De Sloep geeft bijvoorbeeld aan dat er binnen de organisatie altijd al veel aandacht was voor ontmoeten en het creëren van een buurtgevoel maar dat de spel- en ontmoetingsmomenten specifiek met ouder én kind iets was waar nog niet eerder zoveel aandacht aan besteed was. Het nieuwe decreet PGO was daartoe een aanzet, maar dat werd niet meteen met gejuich onthaald:
M²: In het begin werd dat zeer nauw bekeken en werd onze ontmoeting daarin helemaal niet gevaloriseerd waardoor er wel wat weerstand ontstond bij ons in het team om mee te doen. Als mensen letterlijk tegen u zeggen: ja maar in de sloep is er geen ontmoeting… Daar word je ambetant van. (Interview De Sloep)

M: Als wij dan bijvoorbeeld op bezoek gingen naar Baboes dan had ik echt het gevoel van dat is iets hoogdrempelig, terwijl dat de naam had van iets laagdrempeligs te zijn. Ik vond, dat is iets geitewollesokken. Schoenen uitdoen om op de mat met je kindje te spelen. Ik zag dat niet hoe ik dat aan ons sloeppubliek… wat dus achteraf een vooroordeel bleek te zijn maar ik zag het echt niet. (Interview De Sloep)

De weerstand die initieel aanwezig was ten aanzien van het decreet PGO en ten aanzien van de heersende literatuur rond ontmoetingsplaatsen of good practices zoals Baboes zakte naarmate de medewerkers zich het spel-en ontmoetingsidee meer eigen hadden gemaakt. Het decreet PGO zette aan tot het reflecteren op de eigen praktijk:

M: Maar hoe meer je daarin zit, hoe meer je doorhebt: oké, zij bedoelen dat soort ontmoeting. En hoe meer zij daarin zitten, hoe meer dat dat ook naar ons toe groeit en hoe minder dat dat dan vanuit het boekske kwam van Maisons Vertes. Je merkte dat dat naar elkaar aan het toegroeien is. (Interview De Sloep)

M: […] maar dat heeft wel iets bewogen bij ons, ons doen nadenken. Je moet dat natuurlijk als personeel willen grijpen en dat hebben we dan ook gedaan maar ‘t is zeker ook de verdienste van dat decreet want dat heeft ons wel gezet tot nadenken en tot verder evolueren. (Interview De Sloep)

Gaandeweg werd het voor De Sloep duidelijk dat een spel- en ontmoetingsmoment ook voor ‘het Sloeppubliek’ werkt:

M: […] En hadden we ook door van ook voor ons kwetsbaar inloopteampubliek is ontmoeting haalbaar en deugddoend. Niet alleen haalbaar maar dat kan ook een extraatje geven aan ons aanbod. (Interview De Sloep)

² Het gebruik van de letter M wijst op een citaat uitgesproken door een medewerker.
Ook de medewerker van Reddie Teddy geeft aan dat mensen samenbrengen om hun netwerk te vergroten al lang voor de invoering van het decreet PGO een opdracht was van het inloopteam. De start van Dé Plek kwam er op vraag van de ouders:

M: We merkten wel zo als de mensen hier kwamen bij Kind en Gezin en zo dat ze hier zo wat langer wilden blijven zitten. Maar eigenlijk is dat niet de bedoeling daar, want dat is enkel om de afspraken te doen, en als je daar dan met vijftien personen in die ruimte zit... (Interview Reddie Teddy)

In het begin was Dé Plek echter niet zo’n succes. Het decreet PGO bood het nodige financiële duwtje in de rug:

M: Maar dan, wanneer is dat eigenlijk veranderd, we hebben dan een andere subsidie gekregen, ook van Kind & Gezin rond spel en ontmoeten. Ervoor was dat niet. Je kon daar een aanvraag voor indienen en we hebben dat gedaan. En we hadden nog een ander project lopen rond de versterking van onderwijskansen dat ervoor gezorgd heeft dat we verschillende doelgroepmedewerkers in dienst hebben kunnen nemen. (Interview Reddie Teddy)

Naast een aanzet tot reflectie op de eigen praktijk zoals de medewerker van De Sloep aangaf, of een financieel duwtje in de rug bij Reddie Teddy, impliceert de erkenning en subsidiëring van de ontmoetingsinitiatieven dat beide inloopteams aan bepaalde kwalitatieve en kwantitatieve voorwaarden moeten voldoen. Afhankelijk van de aard van de voorwaarden kunnen deze enerzijds aanzetten tot verdieping en reflectie maar anderzijds evenzeer leiden tot een vorm van verantwoordingsdruk. Het gaat om kwaliteitsvoorwaarden (het beschikken over een één fysieke locatie die goed bereikbaar, uitnodigend en herkenbaar is met gezinsvriendelijke openingstijden, met voldoende spreiding en frequentie en toegankelijk zonder afspraak; voldoende materiaal aanbieden dat gericht is op de ontwikkelingsstimulering van kinderen; …), rapportagevoorwaarden (jaarlijkse rapportage waarbij minstens de soort, de frequentie en de spreiding van elke activiteit wordt aangegeven; alsook het bereik per activiteit, zowel kwalitatief als kwantitatief), voorwaarden op vlak van doelgroep (het nastreven van een sociale mix die de populatie in het werkingsgebied weerspiegelt), enzovoort. Ook vzw Sivi moet vanuit de Koning Boudewijnstichting aan bepaalde voorwaarden voldoen voor Badoe Kadee. De Koning Boudewijnstichting zorgt voor een sterke kwalitatieve omkadering van het spel- en
ontmoetingsinitiatief. Zo wordt er gewerkt met een stuurgroep die de doelstellingen van Badoe Kadee bewaakt en moet er aan bepaalde kwalitatieve eisen voldaan worden:

M: En dan eigenlijk op vraag van de Koning Boudewijnstichting was't ook van binnen het projectvoorstel moest je ook een analyse doen van de behoeften die er waren in de wijk, dus zowel bij de mensen zelf als bij de sociale actoren. […] De Koning Boudewijnstichting hecht ook veel belang aan getuigenissen van de ouders, hen zelf aan het woord laten. […] ’t Is vooral qua opkomst, welk publiek je bereikt, wat de ouders ervan vinden. Dat wordt wel gevraagd. En dat je het een beetje vorm geeft, wat je gedaan hebt in beeld brengen, samenwerking met andere partners. Ook dat het iets in beweging zet, niet geïsoleerd is. (Interview vzw Sivi)

De voorwaarden die samenhangen met het ontvangen van een subsidie zijn naast kwalitatief ook kwantitatief van aard. Kwantitatieve voorwaarden voor het ontvangen van subsidies kunnen leiden tot een vorm van verantwoordingsdruk:

M: ’t Is alleen jammer dat je naar verantwoording toe vaak… Dat die cijfers tellen, dat die opkomst telt en dat je die hete adem voelt… Maar uiteindelijk het werk zelf, wat je ziet, wat je doet, qua zinvol zijn, dan maakt dat niet uit of je nu een of twee of drie of vier mensen hebt… (Interview vzw Sivi)

3.1.2. Vanuit de organisatie

De vier spelotheken worden niet gesubsidieerd voor hun spel- en ontmoetingsinitiatief. Het werkingsbudget dat elke spelhoek van vzw Jong (en vzw Jong op haar beurt van Stad Gent) krijgt wordt hiervoor gebruikt. Er is eveneens geen vast omliggend kader waarbinnen gewerkt moet worden, in de spelotheken wordt de pijler ‘onthaal en ontmoeting’ ingevuld door de medewerkers. Er is bij de spelotheken dus ook minder sprake van een bepaalde verantwoordingsdruk of administratieve overlast zoals rapportagevoorwaarden waar de inloopteams wel nadelen van kunnen ondervinden. Anderzijds zorgt de beperkte ondersteuning van bovenaaf ook voor een soort ‘willekeur’:

M: Inderdaad, die ontmoeting, vult iedereen een beetje op zijn eigen manier in. Is dat één tafeltje dat je daar zet met drie stoelen, dan kun je eigenlijk al iets hebben van ik bied dit aan. Maar ’t is daar bijvoorbeeld veel te klein of ’t zit daar niemand, dan moet
De persoonlijke motivatie van de spelotheekmedewerkers speelt een uitermate grote rol in de totstandkoming van een spel- en ontmoetingsmoment en/of partnerschap met een inloopteam:

*M: Ik wist dat ik naar hier mocht komen en ik heb ook direct gezegd van enkel uitleen is voor mij niet genoeg uitdaging en ik denk dat we ook meer bereiken als we daarnaast ook iets doen. [...] en toen vroegen we van mogen we niet gewoon vroeger stoppen en een ander aanbod doen in de plaats naar ouders. En dat mocht. En dat was echt onze bedoeling naar ouders toe. Niet per se naar ouders en kinderen maar toch meer naar die opvoedingsondersteuning en ontmoeting toe. Meer dan naar de pure uitleen. (Interview spelotheek Kiekeboe)*

De medewerker van spelotheek Baloe geeft aan dat de nieuwsgierigheid en interesse leidde tot het inrichten van het spel- en ontmoetingsmoment:

*M: We hebben daar in eerste instantie niet op gefocust maar we voelen wel doordat veel organisaties met ontmoeting bezig zijn - dat we de honger naar hé hoe kunnen we dat doen, en de zoektocht naar hoe zij ermee bezig zijn… Ik ben daar heel nieuwsgierig naar en wil wel ook een stuk lossen soms van waar we mee bezig zijn. (Interview spelotheek Baloe)*

De medewerker van De Sloep geeft aan dat spelotheek Baloe zelf vragende partij was voor een samenwerkingsverband met De Sloep rond spel en ontmoeting. De ontmoeting in de spelotheek zelf verliep moeizaam door een te grote opkomst:

*M: [...] Ze zagen van dat ontmoeten gebeurt hier niet meer omdat het daar te druk is en ze zagen de voordelen van ontmoeting voor het publiek dat daar is te niet gaan [...] (Interview De Sloep)*
3.2. Een veelheid aan functies

3.2.1. Verbreding van het opvoedingsmilieu

Het spel- en ontmoetingsmoment kan volgens verschillende medewerkers een verbreding van het opvoedingsmilieu betekenen voor de kinderen. Ze kunnen er met andere kinderen in contact komen, er is een goed uitgeruste ruimte met nieuwe spelmogelijkheden, het kan een veilige voorbereidingsplek zijn op de crèche of school.

De medewerker van vzw Sivi geeft bijvoorbeeld aan dat het één van de doelstellingen is van Badoe Kadee om een ruimte te bieden voor kinderen waar ze met andere kinderen in contact kunnen komen:

*M: Voor de kinderen denk ik echt dat dat een oefenplek is voor de school of voor de crèche op een veilige manier. En ik denk dat dat de kinderen deugd doet, om met andere kindjes samen te spelen. Sommige hebben geen broers of zusjes of komen niet echt in contact met andere mensen. Dan kun je echt zo zien dat ze evolueren. ik vond dat een mooi voorbeeld, nu kennen de kinderen elkaar al een beetje, dus 't is nu eigenlijk wel een groep van mensen die al een halfjaar komen en dan zie je zo van sommige kindjes als ze voortgaan dat ze echt zo willen zien van ik ga weg, en dan zwaaien naar de andere kindjes en wachten tot de andere kindjes of de grote mensen terugzwaaien. Dus ja, 'k vind dat zo wel, voor henzelf… denk ik dat deugd doet. (Interview vzw Sivi)*

De medewerkers van Reddie Teddy en spelotheek Kiekeboe stellen dat ouders vaak naar het spel- en ontmoetingsmoment komen omdat hun kinderen thuis niet veel plaats hebben om te spelen en zodat ze in contact kunnen komen met andere kinderen:

*M: Je hebt het de mama’s misschien zelf horen zeggen, ze wonen in een klein appartement of een studio of zo. Dus om echt zo voor kinderen, om zich goed te kunnen ontwikkelen en te spelen en zo, dat hebben ze niet thuis. En je voelt dat. Iedereen zit daar op z’n appartementje, er is niet veel ruimte, ze kunnen niet veel doen. […] En ze zien ook dat die kinderen daar heel veel aan hebben. Want er zijn ook heel veel kindjes die niet naar de opvang gaan en die dan ook het contact met andere kinderen en zo… (Interview Reddie Teddy)*
M: [...] wat ze ook heel belangrijk vinden zelf is dat hun kinderen hier samen kunnen spelen met andere kinderen en dat zij zelf hier efjes kunnen zitten en een theetje of koffietje drinken en efkes gewoon op hun gemak zijn omdat hun kind speelt. Dat is dan ook een andere doelstelling omdat ze soms thuis niet veel plaats hebben om hun kinderen te laten spelen. Vooral als het heel slecht weer is zien we dat, dan begint het hier meer te komen zo. Ze willen gewoon thuis eens weg zijn. (Interview spelotheek Kiekeboe)

3.2.2. Het stimuleren van de ouder-kind interactie

Ook het stimuleren van de interactie tussen ouder en kind komt aan bod als functie van een spel- en ontmoetingsmoment. Zo heeft de medewerker van Badoe Kadee tijdens het ontmoetingsmoment duidelijk oog voor de ontwikkeling van het kind. Ze benoemt dit expliciet en stimuleert zo de ouder-kind interactie:

Een medewerkster praat met een mama en kijkt naar haar zoontje. Die maakt een draaibeweging om langs de mat te stappen. De begeleidster zegt: “Zag je hoe hij zijn lijfje draaide om daarrond te wandelen? Amai, hij is echt al veel gegroeid hé!” De mama is duidelijk blij met het complimentje en glimlacht naar haar zoon. (Veldnota’s observatie vzw Sivi)

Ook de medewerker van Mamuti geeft tijdens het interview aan dat de uitwisseling tussen ouder en kind een focus is tijdens het ontmoetingsmoment. De medewerker tracht tijdens het ontmoetingsmoment duidelijk een actieve, eerder sturende rol op te nemen in hoe de interactie tussen ouder en kind vorm krijgt:

M: Je moet ook zo met het groepsgebeuren bezig zijn hé, ’t is niet enkel koffie zetten en maken dat de mensen iets te drinken hebben en speelgoed voorzien. De bedoeling is ook wel dat we […] uitwisselingen tussen ouder en kind stimuleren of als je voelt van ze zitten te veel op elkaar om te proberen stimuleren om de stap te zetten om weg te gaan van de ouder, om een keer tot ontdekking te komen. (Interview Kind en Preventie)

De medewerker van spelotheek Kiekeboe heeft tijdens het ontmoetingsmoment duidelijk oog voor de interactie tussen ouder en kind en benoemt die ook expliciet:
In spelotheek Snuffel geeft de medewerker aan dat het stimuleren van de interactie tussen ouder en kind een van de belangrijkste doelstellingen is tijdens Kin-ou-dou maar dat dat vaak bijzonder moeizaam verloopt. Ze zoeken naar manieren om ouders meer met hun kind te laten bezig zijn:

M: Ik ben niet meer teleurgesteld als het niet gebeurt. Ik heb me daar niet echt bij neergelegd maar 't gebeurt gewoon. Vroeger gaven wij altijd koffie en koekskes bij Kin-ou-dou en dan hebben we beslist van we gaan dat niet meer doen en dan gaan ze misschien wel iets doen met de kinderen. Maar daardoor is ook het niet veel verbeterd. (Interview spelotheek Snuffel)

Ook tijdens de observatie bij Kin-ou-dou, het samenspelmoment van spelotheek Snuffel in samenwerking met inloopteam Reddie Teddy, viel op dat zowel de kinderen onderling als de ouders onderling wel interageerden, maar dat er enkel interactie was tussen ouder en kind wanneer de medewerkers de ouders meerdere malen aanspoorden om deel te nemen aan de activiteit:

M: Het is mooi weer. Een grote groep mama’s zit buiten op de picknickbank in het zonnetje. Wanneer de twee activiteiten (thema tandzorg) gedaan zijn, komen de kinderen ook naar buiten om te spelen. Enkele mama’s hebben een vieruurtje mee voor hun kindje. Na een korte pauze mogen de kinderen terug naar binnen voor de afsluitende activiteit: de tandjes poetsen. De medewerkster van inloopteam Reddie Teddy vraagt uitdrukkelijk aan de moeders om te komen helpen met het poetsen. De meeste mama’s komen (aarzelend, sommigen na een tweede keer vragen) mee naar binnen. (Veldnota’s observatie spelotheek Snuffel)

Tijdens het interview werd gevraagd of de interactie tussen ouder en kind misschien moeilijker verliep vanwege de grootte van de groep:

_____________________

3 Het gebruik van de letter O wijst op een opvoedingsverantwoordelijke (ouder, grootouder,…) die aanwezig was tijdens het ontmoetingsmoment.
M: Dat is niet omdat dat een grote groep is. ’t Is nooit niet gelukt. We hebben dat geprobeerd. Wij hebben zeker vijftien jaar geleden zo een keer de ontwikkelingsschijf aan de ouders uitgelegd, en zo om het speelgoed uit te lenen en zo, opvoedingsondersteuning noemden wij dat. En dat was toen samenspel. […] En dat was echt gericht om ouder en kind zo… De ouders iets te doen doen met kinderen. Maar ’t is niet goed gelukt. (Interview spelotheek Snuffel)

De medewerker van De Sloep geeft in het interview aan dat het als medewerker soms frustrerend is als de ouder-kind interactie niet verloopt zoals gehoopt:

M: En dat is inderdaad een moeilijke want je ziet dat kinderen tien keer contact zoeken met de ouder en negen van de tien keer kijkt die ouder daar niet naar en dan denk ik shit wat moet dat kind nu denken en één van de tien gaat die ouder in interactie en dan denk ik van oké dat is goed. Maar inderdaad, die ouder heeft dan de focus van ik zit hier op mijn gemak en ik kan koffie drinken en dat kind heeft misschien wel het gevoel van er wordt niet responsief op mij gereageerd maar heeft ook veel andere stimulerende prikkels die hij anders niet krijgt dus da’s ook niet verloren voor het kind. Dus ik heb dat een beetje gelost, die dinge. Maar ik vind dat wel, dat is een moeilijken waar dat we mee worstelen en dat maakt ontmoeting zo moeilijk. (Interview De Sloep)

### 3.2.3. Sociale steun

Het bieden van sociale steun wordt ook door alle medewerkers aangehaald als doel van het ontmoetingsmoment. Sociale steun in de brede zin: mensen samenhoren, hen een plaats bieden waar ze hun netwerk kunnen verbreden en uit hun isolement kunnen komen, een vorm van opvoedingsondersteuning, eens uit de sleur zijn, eens kunnen lachen, met hun vragen en vertwijfelingen ergens terecht kunnen.

M: Mensen samen brengen. Ik denk dat er heel veel, vooral mama’s, wat geïsoleerd staan in de wijk. Nu, er zijn ook mama’s die wel een netwerk hebben, vooral familie, maar die toch ook nood hebben om andere mensen te ontmoeten. Maar we hebben er ook die weinig of geen familie hebben en die op zoek zijn naar contact met andere mensen en ik denk dat we daarin een organisatie zijn waarvan het toegelaten is om naartoe te gaan in vergelijking met een terras of café in ’t stad. Ik denk dat veel van
de mama’s daar niet naartoe mogen door de partner en hier mogen ze wel. (Interview spelotheek Baloe)

*M:* Mensen samengenomen vooral. Dat netwerk van die mensen groter maken. En dat merken we wel echt, nu deze middag hebben ze bijvoorbeeld allemaal afgesproken om samen naar de speeltuin te gaan. Die steun ook, er zijn veel mama's die hier helemaal alleen zijn. De partner is gaan werken of volgt een opleiding of is niet aanwezig, of er is geen partner. Maar dat ze dan wel elkaar nog hebben om zo ook wat dingen af te toetsen rond opvoeding en zo. En je ziet dat ook wel, iedereen heeft zijn eigen aanpak, de ene denkt meer zo, de andere zo. (Interview Reddie Teddy)

*M:* [...] en voor de ouders denk ik ook, een keer uit de sleur zijn, een keer kunnen ventileren, soms ook een keer kunnen lachen. Soms kan ik er ook blij van worden omdat er een leuke ambiance is. (Interview vzw Sivi)

Uit de observatie van Badoe Kadee blijkt dat het ontmoetingsmoment ook opvoedingsondersteunend kan werken:

*De nieuwe papa is wat op zijn ongemak, wat verkrampt en kijkt steeds verschrikt als zijn zoontje iets laat vallen. De andere mama's stellen hem steeds (indirect) op zijn gemak: ze lachen, maken het wat luchtiger, wijzen erop dat hun kindjes het ook vaak een beetje vuil maken en dat dat normaal is. De papa lijkt naarmate het ontmoetingsmoment vordert steeds meer op zijn gemak. (Veldnota’s observatie vzw Sivi)*

Ook bij spelotheek Kiekeboe geeft de medewerker aan dat het ontmoetingsmoment een vorm van opvoedingsondersteuning is:

*M:* Maar ik denk bij de ouders die wij het meest bereiken, dat dat doordat zij jonge kinderen hebben, dat zij in hun leven beetje in een isolement zitten. En ook niet allemaal hebben ze familie hier. Sommige omdat ze van een ander land afkomstig zijn of omdat ze geen familie of vrienden hebben met kinderen van dezelfde leeftijd [...]. Ook omdat die mama heel bezorgd is, niet dat ik die bezorgdheid er volledig uit wil, maar ik denk door in contact te blijven met andere ouders dat dat voor haar gezond is, om ook andere ouders te zien. Zien hoe andere ouders het aanpakken en misschien een stukje relaxter te worden. (Interview spelotheek Kiekeboe)
Bij spelotheek Snuffel geeft de medewerker aan dat er een hechte groep ouders is die veel steun hebben van elkaar, maar dat die hechte groep er ook voor zorgt dat andere ouders uitgesloten worden:

M: Natuurlijk is dat heel leuk, maar wat gebeurt er, het is altijd dezelfde groep, en dat is niet gezond. Als wij bijvoorbeeld andere ouders vragen om te komen, ze komen één keer en dan niet meer. Omdat zij geen contact hebben met die groep. Die groep is formidabel hé, ze zijn goed bezig, buiten, binnen. Maar als je daar een Belgische mama of Belgische oma of gelijk wat, iemand van India of, iemand die niet in de groep behoort, die komen één keer en dan nooit meer op Kin-ou-dou. Die proberen het, want ze zijn ook geïnteresseerd en zo. Op de feesten lukt dat wel, maar op Kin-ou-dou is de groep te eng, te smal. En je krijgt ze niet uit mekaar. (Interview spelotheek Snuffel)

3.2.4. Sociale cohesie

Ontmoetingen over etnisch-culturele en socio-economische grenzen heen, waardoor mensen geconfronteerd worden met andere waarden en opvoedingsstijlen, wordt door twee medewerkers aangehaald als doel van het ontmoetingsinitiatief:

M: En wat hier zo de grote sterkte is, is dat het inderdaad zo divers is hé, en dat de mensen dat ook van elkaar zien. We hebben hier echt verschillende nationaliteiten en religies en... Maar dat heeft nooit echt voor conflicten gezorgd of zo. Mensen denken van we zijn allemaal mama. (Interview Reddie Teddy)

M: Ik ben altijd voor de mix gegaan, altijd al van in het begin in de kinderwerking. Ik geloof erin dat een meerwaarde is omdat je van elkaar kan leren in twee richtingen dus ook de minder kwetsbaren kunnen leren van de kwetsbaren en omgekeerd. Ook omdat dat andere voordelen heeft, voor de cohesie, elkaar beter begrijpen en empathisch zijn. Maar ook omdat ze echt wel van elkaar kunnen leren. Wij denken soms als mens met een westers achtergrond dat wij alles weten over opvoeding maar als je dan bv naar een park gaat dan zie je bv dat allochtone ouders hun kinderen veel losser laten en zelf tijd hebben om te babbel, terwijl de Belgische mamas de hele tijd er achter lopen en er zelf eigenlijk weinig aan hebben en dan zie je dat de waarheid er ergens tussenin zit. Dat vind ik heel mooi om te zien en ik denk dat dat ook echt goed is omdat dat hen ook echt confronteert met een andere manier
van opvoeden en volgens mij kunnen ze daardoor zien van het hoeft niet allemaal zo strak en zo. Hoewel ze soms misschien wel denken van amai die laten hun kinderen hier allemaal zomaar los. Of omgekeerd dat ze denken van amai die zitten hele tijd op de nek van hun kind. Maar toch heb ik soms de indruk dat dat werkt, dat ze zien dat het ook anders kan. (Interview spelotheek Kiekeboe)

3.2.5. Het openhouden van de veelheid aan perspectieven

Een ontmoetingsplaats kan zoals hierboven duidelijk werd een veelheid aan functies nastreven. Spel en ontmoeting kan georganiseerd worden vanuit het willen verbreden van het opvoedingsmilieu van kinderen of het stimuleren van de ouder-kind interactie. Het kan echter ook het bieden van sociale steun en opvoedingsondersteuning of het bevorderen van sociale cohesie als doelstelling hebben. Verschillende medewerkers geven aan dat die verschillende functies soms tegenstrijdig aanvoelen. Onderstaande citaten tonen aan dat het loslaten van het zoeken naar één bepaalde focus tijdens het ontmoetingsmoment niet alleen bevrijdend kan werken maar ook noodzakelijk is:

*M: Als ik vanuit mijn persoon spreek, ik heb dat een beetje gelost. Het zoeken naar een focus. Want dat is een hele moeilijke hé waar veel mensen mee worstelen en ik worstelde daar enorm mee van wat is mijn focus nu. Is mijn focus nu ouders die zich goed voelen of is mijn focus nu het kind dat gestimuleerd wordt en daardoor meer kansen krijgt later op school of is mijn focus nu de sterke band tussen ouder en kind die wij hier positief proberen bekrachtigen of is mijn focus de ouder die laagdrempelig… Die hier ondersteuning vindt in het vrijblijvende. Van oef hier moet er niets, hier moet ik niet een activiteitje doen met mijn kind. […] Maar ik vind dat wel, dat is een moeilijken waar dat we mee worstelen en dat maakt ontmoeting zo moeilijk. Je moet proberen alle focussen, je mag niet doorglijden in ene. Ze moeten niet altijd allemaal aanwezig zijn maar je moet ze altijd allemaal open houden en je mag niet doorglijden in ene. (Interview De Sloep)*

*M: Of dat je het gevoel hebt oei die mama's zijn misschien toch wat te veel onderling bezig geweest in plaats van met hun kinderen maar ja achteraf denk je soms van goh misschien is dat niet zo erg op die moment hadden die ouders dat misschien nodig. En misschien is dat ook niet nodig van goh die ouders moeten altijd met die kinderen spelen, dat is ook iets dat ik geleerd heb. Vroeger dacht ik, ik moet die ouders hier met hun kinderen laten… Maar dat is niet altijd zo, dat heb ik ook moeten leren, van
goh die mevrouw heeft misschien al zoveel aan haar hoofd en is ook altijd thuis al veel met haar kindje, dus misschien heeft ze het nu nodig om een keer met een andere volwassene... En dat kindje is goed bezig en amuseert zich en heeft een keer tijd nodig om een keer te kunnen afstand nemen van de mama. Dus 't is ook allemaal een beetje door jaren erin te staan en ik leer nog altijd bij hoe je met situaties moet omgaan of... [...] Ik mag eigenlijk nooit vanuit mijn eigen denken van vandaag moet ik daar op focussen, je moet kijken wat de doelgroep nodig heeft. Je moet eigenlijk werken vanuit de mensen die hier komen, of wat dat de kinderen nodig hebben of de combinatie. Ik probeer dat zo persoonlijk te doen. We proberen altijd vanuit de mensen zelf te werken. (Interview Mamuti)

3.2.6. Het systeem als beïnvloedende factor

De spel- en ontmoetingsinitiatieven in Gent zijn allen ingebed in een ruimer systeem. Enerzijds maken alle initiatieven deel uit van het aanbod van een inloopteam, spelothek of armoedevereniging. Daarnaast zijn de meeste initiatieven het resultaat van een samenwerkingsverband tussen twee of meer partners. Sommige organisaties nemen daarnaast deel aan intervisies van onder meer het VCOK of Huis van het Kind, of supervisies van de Opvoedingswinkel. Deze systemen bieden enerzijds de ruimte voor de evaluatie van en reflectie op het ontmoetingsinitiatief. Anderzijds bieden deze systemen een bepaald kader, een bepaalde visie die zijn weerslag kent in de praktijk.

Op vraag van de Koning Boudewijnstichting werd een stuurgroep opgericht voor Badoe Kadee. De stuurgroep bestaat uit medewerkers van vzw Jong, de Opvoedingswinkel, Huis van het Kind Gent, vzw De Sloep en Kind & Gezin en fungeert als klankbordgroep. Ze stellen kritische vragen, onder meer over het aanbieden van activiteiten, en hebben zo ook een invloed op de concrete praktijk:


Naast het teamoverleg, de samenwerkingsverbanden of intervisies als reflectiemomenten, geven verschillende medewerkers aan veel belang te hechten aan de informele evaluatie van het ontmoetingsmoment na afloop. Ook tijdens de observaties viel op dat de meeste medewerkers tijdens het opruimen van de ontmoetingsplaats spontaan ervaringen
uitwisselen. Het gaat dan zowel over de begeleidershouding, de ouder-kind interactie, de interactie tussen de ouders, de inrichting van de ruimte, enzovoort. De medewerker van De Sloep geeft aan dat dit een waardevol moment is omdat het voor nieuwe ideeën zorgt. Door een gebrek aan continuïteit (twee medewerkers wisselen week om week) gebeurt dit echter te weinig. De werkgroep ontmoeting daarentegen benoemt de medewerker als erg waardevol:

_M: Wij zetten gewoon altijd hetzelfde op. Omdat er gewoon geen continuïteit is en dat zou moeten. Dan denk ik, ik moet dat mandaat aan de stagiaires geven om er veranderingen in te brengen. Bijvoorbeeld om eens een activiteitje te doen met kastanjes of zo. Als je daar nooit over nadenkt dan doe je gewoon wat je al deed. […] Maar wat ik wel iets heel goed vind is onze werkgroep ontmoeting. Iedere keer voor dat dat samenkomt denk ik dat we niets gaan te zeggen hebben. Maar dat is zoiets waardevol. Je hebt veel tips voor mekaar. Gewoon dat keukentje meenemen naar Baloe dat geeft daar echt een andere dynamiek zegt [medewerker De Sloep]. Dus evalueer je dan, ja een beetje wel hé._ (Interview De Sloep)

Naast het bieden van ruimte voor het reflecteren op en evalueren van de ontmoetingsmomenten, zorgt de inbedding in de verschillende systemen voor een bepaald denkkader. De medewerker van Reddie Teddy geeft bijvoorbeeld aan dat hun ontmoetingsinitiatief niet zozeer gebaseerd is op theoretische kaders of intervisies maar eerder vanuit hun competenties als inloopteam vorm gekregen heeft:

_M: […] Wij proberen het zo vanuit onze eigen visie te doen. Omdat we ook denken van ja elke organisatie is anders en ’t is goed van een kader te hebben en ik denk dat wij wel beantwoorden aan die theoretische visies maar ’t is zo niet echt met dat in ons achterhoofd dat wij zeggen van ’t is vanuit die theorie dat wij dat zo op die manier in de praktijk brengen of zo, we laten het eigenlijk een beetje over aan de mensen zelf en hoe dat het loopt eigenlijk. […] Maar ik zeg hoe dat wij vanuit Reddie Teddy dan algemeen zo kijken hé, iedereen is welkom, en elke ouder met zijn eigen opvoedingsstijl moet zich kunnen op zijn gemak voelen binnen onze werking. En dat is wat wij een beetje willen uitstralen. En ik denk wel dat dat lukt ook._ (Interview Reddie Teddy)

Dat vertaalt zich onder meer in het aanstellen van doelgroepmedewerkers om het ontmoetingsmoment te begeleiden:
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M: En doordat zij ook heel dicht bij de mama’s stonden, omwille van dezelfde cultuur en taal, merkten wij wel dat dat voor ouders een soort van herkenning is, dat ze zich meer op hun gemak voelden en zo. [...] ‘t Wordt eigenlijk volledig gedragen door de doelgroepmedewerkers. [...] Dus zij moeten ook zorgen dat al het materiaal er staat, dat er opgeruimd wordt, dat de mensen op een warme manier onthaald worden, zeker als ze voor de eerste keer komen. En ook: meedoen en niet meedoen. Soms een keer wel met de kinderen en dan af en toe ook uit de ruimte en gewoon, de mensen zelf laten. Dat is wel allé ja hoe we dat voor ogen hebben. Hoe dat wij dat zien. ‘t Is niet de bedoeling dat wij daar als hulpverlener dan van alles gaan regelen eigenlijk. (Interview Reddie Teddy)

Waar Reddie Teddy doelgroepmedewerkers inschakelt teneinde van het ontmoetingsmoment geen ‘hulpverleningsmoment’ te maken, geeft de medewerker van De Sloep aan dat het wisselen van de ‘inloopteampet’ (bepaalde competenties die samenhangen met het werken in een inloopteam) naar de ‘ontmoetingspet’ een belangrijke competentie is:

M: Ik vind dat niet zo moeilijk, alleen als het over heel bewuste dingen gaat waar wij als team bewust een visie over aangenomen hebben, bijvoorbeeld kleuterparticipatie. Daar hebben wij een heel bewuste visie over. Kinderen zo vroeg en zo veel mogelijk naar school. Dat is moeilijk want ontmoeting is vrijblijvend. Bijvoorbeeld er was dan een gesprek dat de ene mama zei wat denk jij daar nu van [naam medewerker], zou ik mijn kind al sturen of zou ik het nog niet sturen, ik vind het nog zo klein. Een andere vrouw springt daarop en zegt natuurlijk moet je ze sturen, dat is belangrijk, hé [naam medewerker], dat is toch zo. En dan denk ik automatisch van, ja echt waar, ik denk toch ook... […] Dat is niet meer ontmoeting hé dan, dan zit je mis. Eigenlijk moet je bij ontmoeting proberen zeggen van waarom zou je ze niet sturen. Je moet proberen uw twee gedachten evenwaardig te krijgen. (Interview De Sloep)

Ook de medewerker van Kind en Preventie geeft aan dat ze de hulpvragen (en dus bijhorend advies) probeert gescheiden te houden van het ontmoetingsmoment:

M: Dus we proberen dat een beetje in de mate van het mogelijke apart te houden maar soms zijn er zo’n dringende dingen, allé we willen dat ook niet voorbij laten gaan. We zeggen wel duidelijk van heb je morgen tijd, kun je daar morgen eens voor
langs komen, of ik zeg van ik neem het mee en ik laat je nog iets weten en de mensen begrijpen dat wel. Ze voelen dat wel. (Interview Kind en Preventie)

Bij Badoe Kadee is er een teamoverleg met de medewerkers waarbij voorbeeld over de begeleidershouding gereflecteerd wordt. Om de twee weken is er een verpleegster van Kind & Gezin aanwezig tijdens het ontmoetingsmoment.

I: Merk je dat zij als verpleegster anders staat in Badoe Kadee?
M: Bij het openstaan voor ouders en kinderen merk ik weinig verschil. Maar wel bijvoorbeeld als een kindje een blauwe plek heeft of zo [...] Langs de andere kant, als een ouder dan een vraag heeft over ontwikkeling van zijn kindje dan kunnen zij daar veel meer over vertellen dan dat ik daar over kan zeggen.
I: Ontstaan er zo misschien wat meer adviesgesprekjes?
M: We hebben eigenlijk op het team afgesproken van als dat uit de ouder komt, dan is het geen probleem. Als de ouder echt aangeeft van ik heb nood aan een beetje advies, of aan een richtlijn, dan is dat helemaal oké. Maar als jij als medewerker natuurlijk over iets begint waar dat de ouder zich helemaal niet aan stoort of helemaal niet mee bezig is, ja dan vind ik dat een beetje de doelstelling voorbij. [...] maar voor hen is het wel echt meer een aanpassing denk ik, om naar de ontmoeting te komen [...] (Interview vzw Sivi)

Waar de inloopteams en vzw Sivi de hulpvragen net gescheiden trachten te houden van het ontmoetingsmoment, doen de spelotheeken dat expliciet niet:

I: Is dat iets dat je hier ook afbakent? Of is er eigenlijk geen onderscheid tussen ontmoeting en hulpvragen?
M: Nee nee, dat loopt door mekaar hé. [...] Wij maken er alleszins geen verschil in of er nu uitleen of ontmoeting is. (Interview spelotheek Baloe)

Tijdens het ontmoetingsmoment van spelotheek Kiekeboe lijken de medewerkers bijvoorbeeld eerder één-op-één gesprekken te voeren met de moeders. De achtergrond van de medewerker (meer bepaald de supervisie rond individuele gesprekken met ouders voor alle spelotheekmedewerkers) blijkt een invloed te hebben op de begeleidershouding:

M: [...] Ik heb wel de indruk dat ik weet waar ik mee bezig ben maar ’t is niet zo theoretisch onderbouwd of zo. Maar wij hebben wel dan rond die individuele
gesprekken met ouders al een paar jaar supervisie, een soort van intervisie met de
opvoedingswinkel. En dan is dat wel over technieken van hoe ga je in op vragen van
ouders als begeleider. Wat ga je vragen als een ouder met een probleem bij u komt.
I: Dus zoals daarnet bijvoorbeeld, als er een ouder zo zegt van mijn kindje heeft
beetje moeilijkheden met eten, dan heb je misschien meer de neiging om zelf daarop
in te gaan dan dat je zou zeggen aan de andere mama van wat doe jij daarmee?
M: Ja ja, dat is waar. Dat is een beetje een drempel bij mij zelf om dat te doen, ja.
(Interview spelotheek Kiekeboe)

3.3. Doelpubliek

Zowel de drie inloopteams, armoedevereniging vzw Sivi, als de drie spelotheken van vzw
Jong zijn organisaties die kwetsbare gezinnen als doelgroep hebben:

M: […] Wij zijn als team een Inloopteam, dat is heel duidelijk. Wij denken zo, wij kijken
zo, wij krijgen ook geld van stad Gent vanuit de idee dat we voor kwetsbare gezinnen
moeten werken, en van Inloopteam is dat ook. We moeten echt voor kwetsbare
gezinnen werken dus wij zitten echt met die bril op. (Interview De Sloep)

M: Onze doelgroep is, voor heel vzw jong eigenlijk, de meest kwetsbare gezinnen.
Maar eigenlijk is iedereen welkom. Dus kinderen van 0 tot 12 jaar met hun ouders, de
meest kwetsbare gezinnen, kansengroepen. Daar ligt de focus op maar iedereen is
welkom. (Interview spelotheek Baloe)

Toch bereiken ze een ander publiek en hebben de verschillende organisaties een ander
doelpubliek voor hun spel- en ontmoetingsinitiatief voor ogen. Zo geeft de medewerker van
Kind en Preventie aan dat ze wel een mix bereiken maar dat de middenklasse-ouders
ontbreken:

M: We hebben een mooie mengeling van mensen die hier komen. Ja dat mag nog
altijd nog meer zijn natuurlijk hé. We zien minder modale gezinnen, die zien we meer
zo terug bij Kind & Gezin met de consultaties of bij het onthaal of zo maar da's altijd
met mindere mate. Maar natuurlijk is ons focus in een inloopteam ook op meer de
kansarme gezinnen. Ook al is iedereen welkom natuurlijk. Dus dat weerspiegelt zich
ook in onze spel en ontmoeting. Moeders uit modale gezinnen gaan vaak gaan
werken, soms ook niet hé, maar ja. (Interview Kind en Preventie)
Ook bij spelotheek Kiekeboe geeft de medewerker aan dat ze voor de mix gaan:

\[M: \text{Ik ben altijd voor de mix gegaan, altijd al van in het begin in de kinderwerking. Ik geloof erin dat een meerwaarde is omdat je van elkaar kan leren in twee richtingen dus ook de minder kwetsbaren kunnen leren van de kwetsbaren en omgekeerd. Ook omdat dat andere voordelen heeft, voor de cohesie, elkaar beter begrijpen en empathisch zijn. (Interview spelotheek Kiekeboe)}\]

Naast spelotheek Kiekeboe, geven ook spelotheek Baloe en spelotheek Snuffel aan dat iedereen welkom is. In tegenstelling tot Kind en Preventie en De Sloep bereiken zij wel het blanke middenklassepubliek:

\[M: \text{Bij ons komt iedereen, ook de blanke middenklasse. (Interview spelotheek Snuffel)}\]

\[M: \text{En dan één derde middenklasse autochtoon. Maar daar weet ik nu ook niet van of dat effectief middenklasse is want we vragen ook mensen hun loonfiche niet, we weten niet of dat twee- of tweedieners zijn, dus op basis van wat ja… uiterlijkheden. Ik vind het altijd belangrijk als ik daar zo over vertel dat ik vermeld dat ik het daar lastig mee heb. Ik heb er nu wel zo een stempel gezet. Dus die bereiken we ook terwijl dat onze focus niet is. (Interview spelotheek Baloe)}\]

De medewerker van De Sloep benadrukt het verschil in publiek tussen een spelotheek en een inloopteam:

\[M: \text{Baloe is echt iets helemaal anders want een spelotheek bereikt veel meer een universele groep maar die hele kwetsbare die wij in Bambino krijgen hebben ze daar niet. Zij hebben veel groepen met migratieachtergronden die je zeker ook kwetsbaar kunt noemen maar zo die echte inloopteam “gekwetste vogeltjes” bereiken die net iets minder. (Interview De Sloep)}\]

In tegenstelling tot de spelotheeken geeft de medewerker van De Sloep aan dat ze zich er bewust van zijn dat ze geen universeel publiek bereiken omdat ze doelgroepgericht werken en dus enkel toeleiden vanuit de eigen organisatie vanuit de idee dat het ontmoetingsmoment een aanvulling is op het aanbod voor hun inloopteampubliek:
M: Op mijn werk, dat is wat ik bedoelde met ons universeel werken hé, het is ons werk dat ervoor zorgt dat wij doelgroepgericht werken. Onze achtergrond van ons ander werk zorgt ervoor dat wij dat niet zo belangrijk vinden, dat universele. Terwijl ik wel overtuigd ben van een voordeel van een sociale mix, dat ouders daar voordeel uit kunnen halen en kinderen ook. Maar dat zit niet in uw hoofd omdat wij inloopteam zijn. […] Maar als puntje bij paaltje komt is het heel duidelijk dat onze visie is: voor ons publiek, namelijk die kwetsbare gezinnen die op heel weinig andere plaatsen voet aan wal krijgen, willen wij een zo ruim mogelijk aanbod bieden. En ontmoeting vinden wij ook interessant voor hen en daarom bieden we dat aan. Maar daar zijn heel ethische vragen bij te stellen en andere dingen maar zo is het, hoe wij Bambino bekijken. (Interview De Sloep)

Bij vzw Sivi varieert het publiek. Kind & Gezin leiadt actief toe:

M: 't Is zo wat in golven, vorig jaar in mei en juni hadden we echt een mooie weerspiegeling van de buurt. Dan kwamen er ook mama's die dan weer gingen gaan werken maar die nog efjes met hun kinderen thuiszaten en dan kwamen en 'k vond dat heel tof. Dat waren echt middenklassemensen die ook kwamen. Dat was via Kind & Gezin. Ik had ook echt niet 't gevoel, en dat vind ik ook het mooie eraan, dat er daar iemand ongemakkelijk bij zat of zo. (Interview vzw Sivi)

De medewerker van Reddie Teddy geeft aan dat ook ouders van buiten het inloopteam aanwezig zijn tijdens het ontmoetingsmoment. De vrijwilligers van het consultatiebureau spelen hierin een rol:

I: En zijn de meeste mensen die hier komen ook mensen die naar het inloopteam komen?
I: Doe je actief je best om te zorgen dat die diversiteit er is?
M: Eigenlijk is dat spontaan ontstaan, we hebben daar niet speciaal inspanningen… Of ja jawel natuurlijk, ouders toegeleid vanuit het consultatiebureau en zo wel. We hebben natuurlijk ook heel goeie vrijwilligers hier die dat ook heel belangrijk vinden, die daar ook echt het nut van inzien en die met heel veel mensen meekomen tot daar. (Interview Reddie Teddy)
Ook tijdens de observatie bij Reddie Teddy liep de vrijwilligster van het consultatiebureau vaak heen en weer met nieuwe mama’s vanuit het consultatiebureau om hen kennis te laten maken met Dé Plek.

Inloopteams Kind en Preventie en De Sloep hebben eveneens een consultatiebureau in het gebouw. Het ontmoetingsmoment van Kind en Preventie valt echter niet samen met de consultaties. Bij De Sloep is dit wel het geval maar daar verloopt de toeleiding niet zoals gehoopt:

* M: [...] Die mensen van het consultatiebureau komen niet hé, die denken van dat is hier niet voor ons. (Interview De Sloep)

Hoewel enkele organisaties aanhaalden dat ze een sociale mix van mensen bereiken met hun spel- en ontmoetingsinitiatief, blijken ze blanke kansarme gezinnen niet of moeilijk te bereiken. De oorzaken die hieraan gegeven worden verschillen. Twee medewerkers halen aan dat ze misschien minder geïsoleerd zijn. Een andere medewerker stelt daarentegen dat ze misschien net meer geïsoleerd zijn en daardoor minder de toegang vinden tot de spelotheek of het spel- en ontmoetingsmoment. Een andere oorzaak die aangegeven wordt door de spelotheekmedewerkers is dat ze al genoeg speelgoed hebben, of dat ze niet gezien willen worden in een spelotheek omwille van het imago (“Dat is iets voor arme mensen”). Een inloopteammedewerker haalt dan weer aan dat ze misschien weigerachtig staan tegenover hun organisatie omwille van negatieve ervaringen met andere hulpverlening.

* M: De meest kwetsbare autochtone komen niet. De blanke kansarmen. Dat bereiken wij niet. Op buurtfeesten en zo ga ik er speciaal op letten hé, dat ik echt zo aan iedereen kaartjes geef. Ik hoop altijd dat ik een kaartje bij heb op straat en dan geef ik het, of praat ik met mensen en zeg ik ah ik zie dat je hier in de buurt woont en al, wist je dat er hier een spelotheek is niet ver van. En dat ze zeggen van ja ja ik ga komen maar dat je ze niet ziet. [...] Ik weet het niet. Wat het wel ook is, blanke kansarmen, zij zeggen altijd ik heb heel veel speelgoed en zij hebben ook echt zoveel speelgoed. [...] Ik denk ook dat ze wel een grotere groep hebben, dat zij zich minder geïsoleerd voelen. Zij hebben zelf een sociale groep. Ik zeg niet allemaal, maar ik denk dat er velen niet sociaal geïsoleerd zijn. Velen, niet allemaal. (Interview spelotheek Snuffel)

* M: Vooral van Belgische origine, die zijn niet te bereiken. Dat is omdat de spelotheek zo’n imago heeft van oud speelgoed, is dat wel hygiënisch, terwijl alles wel wordt afgewassen hé. Ze hebben het er ik moeilijk mee met tweedehands. Dat is zo van wij
zijn niet echt arm. Ze trekken er een beetje hun neus voor op en misschien hebben wij ook wel een beetje het imago van dat is iets voor arme mensen, we willen hier niet gezien worden. Of misschien denken ze van dat is iets voor allochtonen. Dat is vre raar maar echt zo de Belgische meest kwetsbare, zo de generatiekansarmen, dat is in alle speolotheek dat ze dat zeggen. Dat we ze zeer moeilijk bereiken. (Interview speolotheek Kiekeboe)

M: Ja, degene die we niet bereiken zijn de kwetsbare autochtone gezinnen. En als we ze bereiken, is het heel minimaal en is het heel tijdelijk. En niet omwille van verhuis maar omdat ze geen aansluiting vinden. En is dat omwille van dat ze meer schroom hebben van ik kan me dat niet permetteren, dat speelgoed, ik wil daar niet aan toegeven. Is het dat of... 't Is mij nog altijd niet duidelijk. Want die zijn er he, ook in deze wijk. En dat is in bijna alle speolotheek dat die niet bereikt worden. […] Misschien hebben ze wel het gevoel van 't is niet voor mij. Meer weerstand naar de andere doelgroepen die hier komen misschien? Ik denk dat die ook veel geïsoleerder staan, dat die dan nog minder netwerken hebben. Ik denk dat dat echt mensen zijn die... Ik denk eigenlijk, die Turkse groep, die hebben hier zo nog de Turkse winkels of... Zij hebben misschien meer een wij-cultuur, het zorgen voor elkaar en misschien is dat bij autochtone kwetsbare gezinnen niet of weinig aanwezig… (Interview speolotheek Baloe)

M: Ik heb gehoord van mijn collega's dat ze heel moeilijk te bereiken zijn. Dat die toch precies wel meer een netwerk hebben binnen familie of zo misschien, dat die toch minder zo... En blijkbaar, heb ik ook gehoord, dat ze heel wantrouwig staan tegenover hulpverleningsdiensten. Ik denk dat ze ons meer als hulpverlening zien terwijl we ons niet echt zo profileren… (Interview Kind en Preventie)

3.4. Ruimte

3.4.1. Locatie

Vijf van de zeven organisaties bevinden zich in de 19de eeuwse gordel rond Gent. Inloopteam Reddie Teddy en speolotheek Snuffel zijn in Nieuw Gent gevestigd. Alle zeven organisaties situeren zich dus buiten het centrum, in buurten met een hogere kansarmoedegraad.
De concrete locatie van de organisatie kan een invloed hebben op de bereikbaarheid en toegankelijkheid van het ontmoetingsinitiatief. Spelotheek Kiekeboe bevindt zich bijvoorbeeld op de eerste verdieping boven de bibliotheek in Sint-Amandsberg:

M: [...] En ‘t feit dat niet zichtbaar is van beneden, dat wel een drempel is om naar boven te komen. Terwijl als ze zouden passeren en zouden kunnen binnenkijken... [...] Maar dan hebben we wel iets meer het middenklassepubliek want wie komt er naar de bib, toch iets meer middenklasse hé. En die maken ook enorm veel reclame dan bij de bevriende ouders aan de schoolpoort wat ook middenklasse is. (Interview spelotheek Kiekeboe)

Ook de medewerker van vzw Sivi stelt dat het feit dat Badoe Kadee niet zichtbaar is van buitenaf een drempel vormt:

M: Qua zichtbaarheid en toegankelijkheid zou het wel beter kunnen. [...] De tweede verdieping vind ik sowieso heel jammer, ik vind dat al een drempel dat je de trappen op moet. Zwangere vrouwen bijvoorbeeld, met haar kindje is dat niet makkelijk. En ook naar veiligheid toe. Ik ben niet zichtbaar vanaf de straatkant, mensen kunnen niet zien wat je doet. (Interview vzw Sivi)

Dé Plek van Reddie Teddy bevindt zich op het gelijkvloers en is van buitenaf en vanuit het consultatiebureau duidelijk zichtbaar. De medewerker geeft aan dat de bereikbaarheid drempelverlagend werkt:

M: Hier in de wijk zitten wij echt wel goed. Hierboven zit bijvoorbeeld ook een mama, die gewoon hierboven woont. Dat is hier een sociale woning hé. Die mama komt gewoon met de lift of de trap naar beneden naar hier (lacht). En dan de volgende deur naar binnen hé. Ja, we zitten hier echt zo midden tussen de appartementen en de huizen, in de passage. (Interview Reddie Teddy)

3.4.2. De ruimte als de derde opvoeder

Vanuit het gedachtegoed van de Italiaanse Reggio Emilia wordt gesteld dat de ruimte de derde opvoeder is (naast het andere kind, en de volwassene). Dit impliceert dat veel aandacht gaat naar het inrichten van de ruimte die aantrekkelijk moet zijn voor kinderen en ouders. Voor de kinderen dient het een veilige, leuke, uitdagende en leerrijke spelomgeving te zijn waar ze samen met (hun) ouders, andere volwassenen
en andere kinderen kunnen spelen. Voor de ouders dient het een gezellige en ongedwongen ruimte te zijn, waar moeders en vaders of andere opvoedingsverantwoordelijken in gesprek mogen en kunnen gaan met andere ouders of met de medewerkers en kunnen spelen met kinderen, of gewoon even kunnen ontsnappen aan de ‘dagelijkse sleur’. (Hulpia & Van der Mespel, 2013, p. 20)

De inrichting van de ruimte kan aldus een invloed hebben op welke functies (die hiervoor reeds beschreven werden) tot stand komen en/of gestimuleerd worden in het ontmoetingsmoment. Plattegronden van de verschillende ruimtes bevinden zich in bijlage. Ze zijn echter niet nauwkeurig én de inrichting wordt vaak aangepast, in sommige organisaties zelfs wekelijks. Ze dienen dus louter ter inspiratie.

Opvallend is dat er enkel bij spelotheek Snuffel en Kiekeboe geopteerd wordt om standaard zitplaatsen te voorzien op ‘ouderhoogte’. In spelotheek Snuffel kunnen de ouders in de zetel zitten bij de koffietafel, in spelotheek Kiekeboe is er naast een lage tafel ook een normale tafel voorzien. Bij Reddie Teddy wordt er afgewisseld. In de andere ontmoetingsplaatsen zijn er enkel lage tafels voorzien in de ontmoetingsruimte om de interactie tussen ouder en kind te bevorderen:

*M: Vroeger, zoveel jaren geleden, hadden we hoge tafels. En om het samenspel ouders-kind te bevorderen hebben we ervoor gekozen om die allemaal te vervangen door lage tafels. (Interview spelotheek Baloe)*

*M: De tafel is ook op ooghoogte van de kinderen. (Interview Kind en Preventie)*

*M: In het begin waren er grote stoelen aanwezig, grote tafels. Die zijn nu allemaal weg dus ouder-kind interactie is daardoor duidelijk vergroot doordat iedereen op gelijke hoogte zit en doordat kinderen onmiddellijk met u kunnen spreken. (Interview De Sloep)*

De medewerker van De Sloep geeft aan dat ze om de kinderen te stimuleren om te spelen verschillende hoekjes maken:

*M: Maar die hoekjes dat stimuleert echt het spelen en de betrokkenheid en de interactie ook tussen kinderen. Ik deed hoekjes vooral omdat ik die theorie van welbevinden en betrokkenheid in’t PJK geleerd heb en kinderen leren maar als ze
betrokken zijn tot iets en als alles chaos is dan gaan ze niet iets kunnen kiezen. Dus dan doe ik in hoekjes, zodanig dat ze weten van hier is dat, daar is dat, dat is duidelijk en dat helpt om spel te stimuleren [...] Dan zie je, twee met dezelfde interesse gaan samen spelen. Ze zien dan het keukenhoekje of het poppenhoekje en die spelen dan natuurlijk aan die leeftijd niet samen maar naast mekaar, maar je merkt wel dat dat interactie bevordert omdat je hoekjes doet. (Interview De Sloep)

Bij spelotheek Baloe werd een heuse verhuis ondernomen om de spel- en ontmoetingsruimte wat meer ‘prikkelpriet’ te maken voor de kinderen:

*M: Al dat speelgoed stond daar en dat was voor de ouders en voor ons heel lastig want ze mogen hier uiteraard wel speelgoed uit die rekken nemen [...] maar die prikkel daar was zo groot dat we gekozen hebben van oké, we geven onze bureau ruimte op, we doen die buiten, en we zetten de rekken apart hier. En het vraagt wel van de ouders iets hé, ze moeten telkens meekomen naar hier, maar het maakt het ook wel wat gemakkelijker. Prikkels gebeuren nu alleen maar in deze speelgoedruimte. (Interview spelotheek Baloe)

In Dé Plek van Reddie Teddy wordt de inrichting van de ruimte vaak veranderd om een andere functie te bekomen en om het voor de kinderen uitdagend te houden:

*M: We proberen zo [...] van ook de ruimte telkens op een andere manier in te richten. Dus dat het niet altijd hetzelfde is want dan krijg je ook altijd hetzelfde. Als je de zeteltjes altijd daar zet, heb je zo altijd de mensen die daar in die zetelkes gaan zitten. [...] Soms zetten we die tafelkes in een andere hoek en zetten we daar bijvoorbeeld boekjes op voor verschillende leeftijden. We hebben ook zo een volledig bewegingsparcours met bruggetjes en glijbaantjes en zo. [...] We hebben zo verschillende opstellingen hoe de zaal er kan uitzien en iedere keer wordt dat veranderd. Zodat het ook uitdagend is voor de kinderen hé, om een keer iets uit te proberen, want anders kennen ze het als ‘t iedere week hetzelfde is. [...] Dus als we zien van oké ‘t is nu al een paar weken dat die mama’s daar allemaal in dat hoekske zitten in de zetelkes, we gaan keer ons brugsken boven halen (lacht). [...] En op die manier verander je eigenlijk door uw ruimte een beetje de dynamiek van uw ontmoeting eigenlijk. De personen moeten zich dan eigenlijk gaan aanpassen aan de ruimte die je voorzien hebt. (Interview Reddie Teddy)
Ook bij Badoe Kadee en Mamuti wordt er gepoogd om voldoende afwisseling te voorzien wat betreft de inrichting en het spelmateriaal:

\[M:\text{ Voor de kinderen probeer ik zo wat voor afwisseling te zorgen in het spelmateriaal, er is ook altijd nieuw materiaal van de spelotheek en dat vind ik leuk dat we dat kunnen aanbieden. En ook voor de kindjes een boekje af en toe. […] Dat de ruimte een beetje aangepast wordt, dat de ruimte niet altijd hetzelfde blijft. Dat er nieuwe dingen te ontdekken vallen. Dat kan ook voor de ouders een middel zijn om daar iets over te zeggen of daar met andere ouders over te praten. (Interview Badoe Kadee)}\]

\[M:\text{ Ik denk dat we in de mate van het mogelijke zoveel mogelijk proberen om het af en toe eens anders in te richten, dat het interessant blijft. […] Wij zijn hier heel erg beperkt. We zitten met die ruimte die steeds opnieuw moet opgezet worden en we hebben eigenlijk niet zo heel veel materiaal, dat vinden we heel jammer. Dus ja, in de mate van het mogelijke doen we wat we kunnen om het zo interessant en stimulerend voor ontwikkeling te doen. (Interview Kind en Preventie)}\]

De Sloep geeft aan dat de stoeltjes en kussens in de ruimte ervoor zorgen dat er enerzijds hoekjes blijven bestaan wat goed is voor de ouder-kind interactie en dat de ouders anderzijds makkelijk kunnen verplaatsen om een praatje te maken:

\[M:\text{ Ik vind eigenlijk dat uw ruimte, uw zitplaatsen bijvoorbeeld, heel veel faciliterende effecten hebben. Dat heb ik al gemerkt. We hadden eerst zo die poefen maar dat was precies niet zo uitnodigend. Dus nu kiezen we voor de stoelekes en kussens. En het goeie daaraan vind ik dat mensen dat durven verzetten. Zo'n stoeleke pakken ze mee en verzetten ze. Die kussens iets minder maar ze doen het toch. Het goeie vind ik de combinatie, die kussens verzetten ze soms maar niet zo veel waardoor je verschillende hoekjes blijft hebben en waardoor ze ook niet allemaal direct samenzitten. Dus dan blijf je toch een beetje ouders tussen kindjes hebben. Maar je hebt wel de dynamiek van ik wil eens met die mama praten, je verzet je, en je pakt je stoeleke mee. Dat gebeurt soms. (Interview De Sloep)}\]

De medewerker van Kiekeboe stelt dat de verschillende niveaus in hun ruimte (het feit dat er een hoge en lage tafel is, banken langs de kant, matten,…) ervoor zorgen dat ouders de keuze hebben om zich af te zonderen of om te interageren:
**M:** Ja, je ziet soms ook dat ouders geen zin hebben in een gesprek en dan gaan ze heel duidelijk met hun lichaamstaal bij hun kind zitten met hun rug naar jou en dan voel je van oké vandaag hebben ze er geen zin in. En dan zie je soms dat ze ons ook echt soms opzoeken, dat ze zo wat bij ons komen hangen zo. Je ziet de verschillende functies wel in ons lokaal. *(Interview spelotheek Kiekeboe)*

In Badoe Kadee (boven) zijn de banken zo opgesteld dat de ouders zich wel enigszins kunnen afzonderen, maar dat er toch steeds enige vorm van contact is:

**M:** Er zijn wel banken aan de uithoeken, dus als ze willen kunnen ze zich een beetje distantiëren, maar ze blijven nog altijd in het vizier, ze kunnen er niet aan ontsnappen *(lacht)* *[De medewerker speelt hier in op een grapje van de interviewer tijdens een vorige vraag]*. De banken zijn zo opgesteld dat de mensen niet met hun rug naar elkaar kunnen zitten. Dat er toch altijd enige vorm van contact kan zijn. *(Interview vzw Sivi)*

Het risico van een dergelijke kleine ruimte is, aldus de medewerker, dat de ouders zich wat te veel bekeken kunnen voelen:

**M:** Misschien haken die andere ouders af omdat ze zo wat het gevoel hebben van oei, je zit zo in het vizier, ze zien wel hoe je met je kind omgaat… Dat dat misschien te dicht komt bij hen. Of dat ze het gevoel krijgen van ik voldoe niet aan de standaard van samen spelen met je kindje. Terwijl ja in ontmoeting proberen we er niet vanuit te gaan van wij hebben hier een bepaalde opvoedingsstijl in ons gedachten en dat is onze norm en we willen de mensen bijschaven om aan die norm te voldoen. Allé dat is niet het opzet maar misschien hebben ouders wel dat gevoel als ze binnenkomen en als de ruimte niet zo groot is. *(Interview vzw Sivi)*

Om hieraan tegemoet te komen organiseren ze (slechts één keer per maand omwille van de extra tijd die hierin kruip) ook een ontmoetingsmoment in het buurtcentrum naast vzw Sivi. In tegenstelling tot de andere ontmoetingsruimte is dit een grote ruimte. De medewerker illustreert in volgend citaat erg helder het verschil in dynamiek tussen een grote en kleine ruimte, wat overigens ook in de observaties werd bevestigd:

**M:** De ruimte boven is gezellig, niet te groot. Het is overzichtelijk. Maar ‘t is beperkt in aantal om een kwalitatief aanbod te kunnen doen. Het buurtcentrum is wel op het
gelijkvloers en veel groter. De ouders geven zelf ook aan dat ze het buurtcentrum eigenlijk veel leuker vinden omdat ze daar meer bewegingsvrijheid hebben, dat ze dat leuk vinden omdat ze daar kunnen fietsen, met de bal spelen, ... En de glijbaan, dat is ook heel belangrijk. En daar is denk ik ook het voordeel voor ouders dat als ze toekomen, en ze hebben niet echt behoefte aan sociaal contact met andere ouders, als ze willen kunnen ze zich echt ergens apart op hun gemak zetten terwijl boven is't echt heel moeilijk om je een beetje afzijdig te houden. Maar dan vind ik in de grote ruimte ook dat je minder kans hebt om bijvoorbeeld iets rond boekjes te doen of te luisteren naar een liedje. Dus het heeft zijn voor en nadelen. Ik vind het wel leuk dat het er allebei is. (Interview vzw Sivi)

3.4.2.1. Structurerende maatregelen

Het bieden van structurerende maatregelen zoals een welkomstbord, bepaalde regels, een vast fruitmomentje of een activiteitje kunnen ook een bepaalde dynamiek teweegbrengen in de ruimte.

Bij vier ontmoetingsmomenten worden de namen van de bezoekers en de kindjes bij binnenkomst op een bord genoteerd. De medewerker van De Sloep geeft aan dat dat zowel voor haarzelf als voor de bezoeker een houvast geeft:

M: Maar ik merk nu inderdaad wel dat dat wat veiligheid biedt aan nieuwe ouders en aan mezelf. Als er nieuwe binnenkomen weet ik zo meteen wat te zeggen. Je hebt zo een klap. Ik merk dat de ouders dat appreciëren. Met die foto’s is dat ook een leuk momentje, ze kunnen zo meteen iets doen. (Interview De Sloep)

Op zo goed als alle spel- en ontmoetingsinitiatieven gelden bepaalde regels. Die zijn eerder gelijkenaardig overeen de verschillende praktijken. De medewerkers geven aan dat die regels structuur en veiligheid kunnen bieden. Hieronder een greep uit de verschillende afspraken, die vaak geïllustreerd worden met pictogrammen:

- Jas aan de kapstok
- Fruit en koffie aan tafel
- Na het ontmoetingsmoment ruimen we alles op
- Ja aan gezonde voeding
- Geen schoenen op de mat
- Ouder(s) of opvoedingsverantwoordelijken blijven bij de kindjes
- Als kindjes koorts hebben of ziek zijn, dan blijven ze best thuis
- ...

Enkel Reddie Teddy en vzw Sivi geven expliciet aan dat (bepaalde) regels er kwamen op vraag van de ouders:

*M: Ook die regels en zo, ze zijn daar eigenlijk zelf mee afgekomen, die ouders. Ze gaven zelf aan van mijn kind krijgt hier koeken van andere moeders en eigenlijk vind ik dat niet zo leuk. Dat was ook een project van een stagiaire die dan die regels bij die mama’s bevroeg en gekeken had van oké op welke manier kunnen we dat dan doen. De soep hebben we bijvoorbeeld ook maar twee maanden geleden geïntroduceerd. Eigenlijk een beetje als antwoord om die koeken te verbannen. (Interview Reddie Teddy)*

*M: Maar wat sommige ouders ook wel aangegeven hebben in de getuigenis is bijvoorbeeld dat ze het belangrijk vinden dat er geen zieke kindjes komen. Dat communiceren we dus ook wel van als je echt ziek bent, of koorts hebt, dan liever niet. (Interview vzw Sivi)*

Een vast fruit- of eetmoment kan ervoor zorgen dat alle ouders en kinderen die verspreid zijn in de ruimte samen aan tafel komen. Tijdens de observaties viel op dat dit vooral de interactie tussen ouders bevorderde. Het bracht vaak luchttige gesprekjes teweeg over het ouder-zijn, opvoeden, koken, enzovoort.

*De stagiaire gaat weg en heeft cakejes mee als afscheid. Alle kindjes en ouders gaan aan de lage tafel zitten. Het is een heel gezellig momentje. Zowel de ouders als de kindjes zijn duidelijk aan het genieten, er wordt veel gelachen met de kindjes die wat ondeugend zijn en telkens met hun vingertjes in de pot met hagelslag zitten. (Veldnota’s observatie vzw Sivi)*

Naast het welkomstbord, bepaalde regels of een vast fruitmoment kiezen sommige organisaties er ook voor om een activiteit te voorzien tijdens het ontmoetingsmoment. hoewel de activiteiten vaak gelijkaardig zijn (schilderen, muziek, …) is de doelstelling die eraan gekoppeld wordt dat vaak niet.

Tijdens de observatie bij spelotheek Baloe werd bijvoorbeeld duidelijk dat het activiteitje ervoor zorgt dat enkele mama’s vanuit de ‘praatkring’ naar het knutselhoekje gaan om te
helpen met het verven. De activiteit werd ingezet als middel om ouder en kind te laten samen zijn:

\[ M: \text{Er is ook altijd een insteek, een spel of een activiteit, een trigger, zodanig dat ouders geactiveerd worden om ook wel deel te nemen aan het samenspel. (Interview spelotheek Baloe)} \]

Bij Badoe Kadee wordt ook af en toe een activiteit gedaan tijdens het ontmoetingsmoment. De medewerker geeft aan dat het een van de doelstellingen is van Badoe Kadee om ouders en kinderen te versterken en dat het aanbieden van een activiteitje hiervan een concrete vertaling is:

\[ M: \text{We willen dat de ouders hier ideeën opdoen die ze dan thuis ook met de kindjes kunnen doen. Dus bijvoorbeeld die activiteitjes zijn daarvoor. (Interview vzw Sivi)} \]

De stuurgroep van Badoe Kadee, hierboven reeds aangehaald maar ook in dit onderdeel relevant, stelt hierbij enkele kritische vragen:

\[ M: \text{Bijvoorbeeld over die activiteiten: gaat dat die doelstelling van ontmoeting niet voorbij? Vinden de ouders dat zinvol? Is dat een meerwaarde of net niet? Is er dan nog plaats voor het echte ontmoeten? (Interview vzw Sivi)} \]

Ook bij De Sloep roept het aanbieden van een activiteit wat vragen op:

\[ M: \text{[...] Of is mijn focus nu de sterke band tussen ouder en kind die wij hier positief proberen bekrachtigen of is mijn focus de ouder die laagdrempelig, die hier ondersteuning vindt in het vrijblijvende. Van oef hier moet er niets, hier moet ik niet een activiteitje doen met mijn kind. Ik zat vré in die laatste focus. Van we mogen geen activiteiten doen want ouders denken dan oh shit hier moeten we ook weer, en ik ga het hier ook weer niet goed doen en oei die kan zo goed omgaan met haar kind en ik kan dat niet zo goed. Dus ik zat vré van ontmoeting is net vré vrijblijvend. (Interview De Sloep)} \]

Toch haalt de medewerker ook de positieve impact aan van een activiteit:
M: [...] Vandaar dat ik meer en meer voor die activiteitjes ook wel gewonnen ben. Omdat ik denk dat dat dan veel andere dingen… Het vrijblijvende, opvoedingsondersteunende voor die ouders wordt dan misschien wat minder maar je hebt op andere vlakken een stijging van interactie, van kinderen die gestimuleerd zijn dat ik denk van ja. Ik vind niet dat de ontmoetingsplaatsen die geen activiteitjes doen slechter zijn maar ik zie nu wel van het kan, het is evenwaardig, het staat naast mekaar. (Interview De Sloep)
4. BESLUIT

4.1. Discussie en conclusie

In Vlaanderen bracht de invoering van het decreet PGO de oprichting van de Huizen van het Kind met zich mee, met onder meer het inzetten op sociale cohesie en ontmoeting als doel. Ook in Gent kent het decreet zijn weerslag met de erkenning van de spel- en ontmoetingsinitiatieven van de drie Gentse inloopteams en de samenwerkingsverbanden voor spel- en ontmoetingsmomenten met drie speelhoek en een armoedevereniging. Hoe deze organisaties dit spel- en ontmoetingsinitiatief invullen en welke betekenis hieraan gegeven wordt verschilt echter. In wat volgt wordt hier dieper op ingegaan in een beknopte overkoepelende beschouwing. Aan de hand van de opvallendste onderzoeksresultaten en een terugkoppeling naar de literatuurstudie wordt een antwoord geformuleerd op de drie onderzoeksvragen.

Een eerste onderzoeksvraag was hoe de verschillende medewerkers de ontmoetingsfunctie definiëren en welke doelstellingen ze hieraan toeschrijven. Uit de literatuurstudie bleek dat ontmoetingsplaatsen internationaal een divers scala aan praktijken bestrijken, verschillend op vlak van zowel doelgroep, conceptuele oorsprong als functie (Geens & Vandenbroeck, 2013; Hoshi-Watanabe et al., 2015). In de interviews kwam deze diversiteit aan invullingen eveneens tot uiting. Een eerste functie van een spel- en ontmoetingsmoment die naar voor kwam, is het verbreden van het opvoedingsmilieu voor kinderen. Ze kunnen er met leeftijdsgenootjes in contact komen en nieuwe spelmogelijkheden ontdekken. Daarnaast kan het een veilige efenplek zijn als voorbereiding op de crèche of school. Een tweede functie betreft het stimuleren van de ouder-kind interactie. De vertaling hiervan in de begeleidershouding verschilt echter. Sommige medewerkers trachten de blik van de ouder op het kind te beïnvloeden (bijvoorbeeld door een mama erop te wijzen dat haar zoontje iets opmerkelijks doet) en lokken zo onrechtstreeks interactie uit, terwijl andere medewerkers een meer actieve, eerder sturende rol opnemen in het stimuleren van die uitwisseling. Een derde functie is het bieden van sociale steun of opvoedingsondersteuning. Het spel- en ontmoetingsmoment brengt mensen samen, biedt ouders een plaats waar ze hun netwerk kunnen verbreden en hun isolement doorbreken. Het kan ouders de mogelijkheid bieden om eens uit de sleur te zijn, eens te kunnen lachen of met hun vragen en vertwijfelings (bijvoorbeeld rond opvoeding) ergens terecht te kunnen. Eén medewerker haalt echter ook de keerzijde aan van een té hechte groep, namelijk dat andere ouders die niet tot die bepaalde groep behoren zich niet meer welkom voelen. Een laatste functie is het stimuleren
van ontmoetingen over etnisch-culturele en socio-economische grenzen heen, ofwel het bevorderen van sociale cohesie. Ouders kunnen in het ontmoetingsmoment geconfronteerd worden met andere waarden en opvoedingsstijlen. Deze dialoog overheen verschillen leidt tot het vormen van een perspectief op de complexiteit van het leven (Urban, geciteerd in Geens & Vandenbroeck, 2013), wat ook duidelijk in de observaties en de interviews naar voor kwam.

Hoewel deze verschillende functies verbonden aan een ontmoetingsmoment door de medewerkers benoemd worden als even waardevol, blijken ze niet altijd even makkelijk verzoenbaar in de praktijk. Het aanbieden van een activiteit tijdens het ontmoetingsmoment kan bijvoorbeeld enerzijds een positieve invloed hebben op de ouder-kind interactie maar kan anderzijds het vrijblijvende karakter van het ontmoetingsmoment teniet doen. Een andere spanning lag volgens een aantal medewerkers in het evenwicht tussen enerzijds het verlenen van advies en anderzijds de vrijblijvendheid van een ontmoetingsmoment. Dergelijke spanningen duiden op de complexe rol die de medewerker van een ontmoetingsplaats moet opnemen, en die ook in het onderzoek van Devlieghere aan bod komt (Devlieghere & Vandenbroeck, 2014). Net zoals de bevraagde medewerkers in zijn onderzoek, beklemtonen ook hier verschillende medewerkers het belang van reflectiemomenten, bijvoorbeeld via een stuurgroep, in een werkgroep, op een teamoverleg of tijdens een intervisie- of supervisiemoment (Devlieghere & Vandenbroeck, 2014).

Een tweede onderzoeksvraag peilde naar de manier waarop de verschillende organisaties hun ruimte inrichten, hoe dit bepaalt welke sociale context er tot stand komt en wat dit zegt over hoe zij hun professionele activiteit zien. De pedagogische benadering *Reggio Emilia* stelt immers dat de ruimte gezien kan worden als de derde opvoeder (Hulpia & Van der Mespel, 2013). Tijdens de observaties en interviews bleek dat alle spel- en ontmoetingsruimtes voor de kinderen een leuke, veilige, uitdagende en leerrijke speelomgeving bieden. De lage tafels om de ouder-kind interactie te bevorderen, de verschillende hoekjes om kinderen te stimuleren om te spelen en de afwisseling in speelmateriaal worden vaak aangehaald als ingreep op de ruimte om ontmoeting tussen kinderen en tussen ouder en kind te faciliteren. Voor de ouders dient de ruimte volgens de *Reggio Emilia*-benadering een gezellige en ongedwongen ruimte te zijn, waar moeders en vaders of andere opvoedingsverantwoordelijken in gesprek mogen en kunnen gaan met andere ouders of met de medewerkers en kunnen spelen met kinderen, of gewoon even kunnen ontsnappen aan de dagelijkse sleur (Hulpia & Van der Mespel, 2013). Hoewel alle
medewerkers sociale steun en/of opvoedingsondersteuning als een belangrijke functie aanhalen van het spel- en ontmoetingsmoment, dit overigens ook duidelijk blijkt uit de begeleidershouding tijdens het ontmoetingsmoment, en de ruimte ontegensprekelijk gezelligheid en ongedwongenheid uitstraalt, blijkt de inrichting van de ruimte echter nogal eenzijdig gericht op het kind. Slechts drie ontmoetingsplaatsen hebben bijvoorbeeld naast de zitplaatsen op kinderhoogte eveneens zitplaatsen op niveau van de ouder en slechts enkele medewerkers halen een ingreep op de ruimte aan die de interactie tussen ouders kan stimuleren.

De laatste onderzoeksvraag ging na welk doelpubliek de organisaties voor ogen hebben, welk publiek effectief bereikt wordt en welke betekenis de organisatoren hieraan geven. Uit de interviews blijkt dat de locatie van het spel- en ontmoetingsmoment een grote invloed heeft op het doelpubliek. Het gaat dan zowel over de zichtbaarheid en de toegankelijkheid van de ruimte als over de organisatie waarin de ruimte gevestigd is. Verschillende medewerkers geven immers aan dat het blanke middenklassepubliek of de blanke kansarme gezinnen niet worden bereikt omdat deze gezinnen het gevoel hebben “Dit is niet voor mij”. Alle organisaties van waaruit de initiatieven ontstaan zijn benadrukten dat iedereen welkom is, maar richten zich feitelijk expliciet op kwetsbare gezinnen. Dat andere gezinnen zich minder aangesproken voelen om naar het spel- en ontmoetingsmoment te komen is dan ook niet verwonderlijk. Zoals enkele medewerkers tevens aangaven in de interviews en wat ook bleek uit de observaties, is het creëren van een neutrale of universele ontmoetingsplaats in een doelgroepgerichte organisatie een illusie. In de literatuur over ontmoetingsplaatsen wordt echter net het belang van een niet-doelgroepgerichte en niet-probleemgerichte benadering benadrukt wat sterk contrasteert met de huidige situatie in Gent waar alle initiatieven gekoppeld zijn aan doelgroepgerichte organisaties. Wat met een ‘neutrale’ ontmoetingsplaats in Gent?

Het risico van enkel spel en ontmoeting te organiseren in doelgroepgerichte organisaties is immers dat de nadruk opnieuw komt te liggen op de ouderlijke verantwoordelijkheid vanuit een preventieve logica (Bouverne-De Bie, 2015; Ramaekers & Noens, 2012; Vandenbroeck, 2015a; Vandenbroeck et al., 2009). Het spel- en ontmoetingsmoment en de functies die hieraan gekoppeld worden zouden in dit licht aanschouwd kunnen worden als een instrumentele oplossing voor sociale problemen en als iets wat ouders zouden moeten doen omwille van de positieve effecten voor de ontwikkeling van het kind bijvoorbeeld, in plaats van een spel- en ontmoetingsmoment te zien als een alternatieve vorm van
opvoedingsondersteuning voor alle ouders waarbij de nadruk komt te liggen op de gedeelde verantwoordelijkheid tussen families en de samenleving.

Wat betreft het ontstaan van de spel- en ontmoetingsinitiatieven is er sprake van een zekere top-downlogica via de erkenning en subsidiëring vanuit het decreet, veeleer dan dat de organisaties bottom-up inspeelden op behoeften vanuit de doelgroep (hoewel dit uiteraard niet wil zeggen dat dit geen waardevol aanbod is voor de bezoekers). Zoals in de onderzoeksresultaten reeds aan bod kwam, kent een dergelijke top down-logica zowel een positieve als negatieve weerslag op de praktijk. Een top-down benadering heeft als voordeel dat het een (financieel) hulpmiddel kan zijn om het aanbod te versterken, maar ook dat het kan aanzetten tot nieuwe initiatieven of reflectie op de eigen praktijk. Opvallend in de observaties en interviews is bijvoorbeeld dat de medewerkers van de verschillende spel- en ontmoetingsinitiatieven erg reflexief in de praktijk staan wat betreft de begeleidershouding, de inrichting van de ruimte of de spanning tussen verschillende invullingen van ontmoeting.

In het licht van de vorige opmerking echter, is het nadeel en tevens het risico van een top-down benadering dat de fundamentele achterliggende vragen, bijvoorbeeld over de risico’s verbonden aan het enkel organiseren van ontmoeting in doelgroepgerichte organisaties, niet meer gesteld worden. Op die manier wordt het sociaal werk instrumenteel ingezet als louter uitvoerder van het beleid zonder dat het beleid en de consequenties die eraan verbonden zijn in vraag gesteld worden. Lorenz (Geciteerd in Roose, Roets, & Bouverne-De Bie, 2012) stelt echter dat de identiteit van sociaal werk ambigu is, net omdat sociaal werk een sociale agenda heeft en zichzelf niet kan distantiëren van de sociale, politieke en historische context. De huidige focus op risicobeheersing, en bijgevolg de nadruk op preventie, leidt er echter toe dat sociaal werkers deze ambiguïteit niet meer als een opportuniteit kunnen ervaren maar eerder als een bedreiging. Roose en collega’s (2012) pleiten in dit licht voor het erkennen van irony in sociaal werk. Hierdoor wordt het voor sociaal werkers mogelijk om sensitief en open-minded naar de complexiteit van hun eigen werk te kijken, waarbij ze zich mengen in het publieke debat. Ook hier dus een pleidooi om via Huis van het Kind Gent voldoende ruimte te voorzien waar gereflecteerd kan worden over enerzijds de spannings in de praktijk, zoals de begeleidershouding en inrichting van de ruimte, maar anderzijds evenzeer een ruimte waar ook de bredere achterliggende, fundamentele vragen kunnen gesteld worden.
4.2. Beperkingen van het eigen onderzoek en aanbevelingen voor verder onderzoek

In wat volgt worden enkele beperkingen van dit onderzoek alsook aanbevelingen voor verder onderzoek besproken. Een eerste beperking is dat hoewel de combinatie van observaties en interviews rijke data met zich meebracht, één observatie niet voldoende is om een diepgaand en genuanceerd beeld te krijgen van het reilen en zeilen van een ontmoetingsplaats. Rekening houdend met het specifieke karakter van de ontmoetingsplaats, was het van belang om als onderzoeker een participerende en open houding aan te nemen en deel te nemen aan de normale gang van zaken in de ontmoetingsplaats. Dit leverde uiteraard interessante, vaak diepgaande gesprekken op met bezoekers, maar had eveneens als gevolg dat heel wat andere gesprekken en situaties aan het oog of oor ontsnapt. Het uitvoeren van meerdere observaties zou dit probleem kunnen verhelpen. Binnen de vooropgestelde tijdsplanning van dit onderzoek was dit echter niet mogelijk.

Een tweede beperking werd reeds aangehaald in de methodologie. Spradley (Geciteerd in Van Hove, 2014) spreekt namelijk over de incorrecte assumptie dat observaties eenzelfde niveau behouden doorheen de observatieperiode. Bij de analyse van de onderzoeksresultaten werd rekening gehouden met de volgorde waarin de observaties plaatsvonden.

Een derde beperking is dat de stem van ouders en kinderen in dit onderzoek niet gehoord wordt. Hoewel dit onderzoek zich toespitst op de diverse invullingen die de Gentse medewerkers toeschrijven aan het spel- en ontmoetingsmoment, zou het evenwel interessant kunnen zijn om die verschillende perspectieven te toetsen bij de bezoekers en te zoeken naar de betekenis van de eventuele discrepantie in de resultaten.

Tot slot de bedenking dat onderzoek nooit neutraal is, en dat mijn stage-ervaring bij vzw De Sloep mij onmiskenbaar heeft beïnvloed in mijn keuze voor dit onderwerp en in het kijken naar en denken over ontmoeting. Toch heb ik getracht alle praktijken met een even open en nieuwsgierige blik te benaderen als toen ik voor het eerst De Sloep binnenwandeld.
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6. BIJLAGEN


Regels Badoe Kadee
Leeshoek met lage kussens
Mat met babyspeelgoed
Lage tafel met lage stoelen
Zithoek op ouderhoogte
Welkomstbord met namen
Keukenhoek
Keuken
veiligheidshekje
Trap
6.2. Vzw Sivi – “Badoe Kadee” (ontmoetingsmoment buurtcentrum)

- Lage tafel met lage stoelen
- Mat met babyspeelgoed
- Hoge koffietafel
- Glijbaan
- Keukenhoek
- Mat met auto’s
6.3. Spelotheek Baloe (binnen in de spelotheek)
6.4. Spelotheek Baloe – “Sloep in Baloe” (gebouw naast de spelotheek)

Afwashoek

Activiteit (schilderen met speciale voorwerpen)

Speeltoren

Keukenhoek

Mat met blokken

Grote mat met lage zitkussens
6.5. Spelotheek Kiekeboe – “Sloebiedoe”

- Lage bank
- Lage tafel met blokken
- Boekenhoek
- Speelhuisje
- Hoge tafel met koffie, fruit en knutselmaterialen
- Uitleenbalie
- Babyhoek
- Mat met auto’s
- Welkomstbord met namen
- Speelgoedrekken

- Hoge tafel
- Podium met zetels
- Zetels
- Stoelen
- Lage koffietafel
- Uitleenbalie
- Speelgoedrekken
- Speelhoek
- Glijbaan en schommel
6.7. Vzw De Sloep – “Bambino”

Welkomstbord met namen & foto’s van de aanwezige kindjes

Werkbank

Keukenhoek

Lage tafel met lage stoelen

Mat met auto’s

Babyhoek

Poppenhoek en blokken

Lage kussens

Kapstok

Hoge koffietafel

Regels Bambino
6.8. Kind en Preventie vzw – “Mamuti”

- Welkomstbord met namen
- Hoge koffietafel
- Keukenhoek
- Poppenhoek
- Lage tafel met lage stoelen
- Mat met auto’s
- Glijbaan
- Babyhoek
6.9. Reddie Teddy – “Dé Plek”

Open ingang met veiligheidshek - zichtbaar vanuit onthaal en consultatiebureau

Normale stoelen

Lage tafel met lage stoelen

Regels Dé Plek

Kruipmat

Boekenhoek

Speelmat