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VOORWOORD

Ik heb in het kader van mijn stage, van mijn thesis en van de verschillende leerprojecten verscheidene thesissen (deels) gelezen. En nooit sloeg ik het voorwoord over. Het zorgde ervoor dat de thesis een stuk persoonlijker werd. Een thesis is immers een persoonlijk werk voor de schrijver. Ik heb behoorlijk moeten zwoegen om een goede thesis te maken. Ik heb moeten snoeien in wat ik te vertellen heb, om er een coherent geheel van te maken. Mijn zekerheden en overtuigingen zijn soms aan het wankelen geslagen. Maar ik heb iets kunnen toevoegen....

Het voorwoord is ook het moment om iedereen te bedanken. En omdat iedereen bedanken die mij geholpen heeft een thesis op zich zou zijn, moet ik mij beperken tot enkelen. Als eerste wil ik Arne bedanken voor zijn oneindig geduld en onvoorwaardelijke steun. Ook mijn gezin en vooral mijn ouders moeten een plaatsje krijgen, omdat ze mij uitgedaagd hebben en dit alles mogelijk gemaakt hebben. Sarah en Saar, omdat ze alles gelezen en verbeterd hebben (en niet enkel de uiteindelijke versie, maar alle versies). Mijn klasgenoten, omdat niets leuker is dan te luchten tegen mensen die in hetzelfde schuitje zitten. Maar ik wil vooral mijn promotor Bruno Vanobbergen bedanken, omdat hij mij begeleid en geholpen heeft en nog meer omdat hij mij moed en zin heeft gegeven om dit te schrijven.
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INLEIDING

Ik heb mijn eerste stage binnen de bijzondere jeugdzorg gedaan, binnen de zogenaamde alternatieve maatregelen. Onthemingsprojecten, crisisprojecten en time-outprojecten waren dagelijkse kost. En ik zag dat het goed was... Niet alleen mijn persoonlijke overtuiging maakte me tot een hevige verdediger van alles wat onder ‘alternatief’ lijkt te vallen, ook getuigenissen, verzameld onderzoek en wetenschappelijke artikels steunden me hierbij. Maar net in die periode stonden de kranten vol berichtgeving over jeugddelinquenten en niet vanuit de positieve benadering waar ik achter stond, maar vanuit een wat fatalistische deficiëntiebenadering. De moordenaars van Joe van Holsbeek stonden model voor elke jongere uit de bijzondere jeugdbijstand en de “roep om repressie” – waarmee ik doel op de vraag naar strengere straffen, meer plaatsingen en een hardere aanpak - was voltrokken. En de politiek leek er gretig op in te spelen.

Vanuit de spanning tussen mijn eigen mening en die van de publieke opinie wilde ik het kluwen van politiek, media en wetenschap rond repressieve jeugdbijstand en alternatieve jeugdbijstand ontwarren. En ik kan nu al zeggen dat de werkelijkheid een stuk minder zwart - wit is dan ik mij had voorgesteld.

In het eerste deel schotel ik de lezer een literatuurstudie voor die een inleiding moet bieden op de thema’s die mijn probleemstelling omkaderen. Een eerste thema is de bijzondere jeugdbijstand - de sector waar delinquenten jongeren terechtkomen. Een tweede thema is ‘media’, om een eerste inzicht te geven in de rol van media binnen onze maatschappij en onze beleidsvoering. Een derde thema is beeldvorming, wat de kern van mijn onderzoek vormt.

In het tweede deel van deze licentiaatsverhandeling wordt het gevoerde onderzoek uiteengezet. Na een beschrijving van de discoursanalyse op beleidteksten, wordt een vergelijking met discoursen uit de media en de wetenschap gemaakt om op die manier de zoektocht naar de relaties tussen beeldvorming en beleidsvorming te vervolledigen.

In een laatste deel bekijk ik mijn onderzoeksresultaten op een kritische manier en koppel ze terug naar de literatuurstudie.
LITERATUURSTUDIE


1 DE BIJZONDERE JEUGDBIJSTAND

De focus ligt in dit hoofdstuk eerder op bijzondere jeugdbijstand dan op jeugddelinquentie, omdat ik minder geïnteresseerd ben in het fenomeen op zich dan wel in de houding van de samenleving ten opzichte van jeugddelinquentie. Daarom zal ik geen uitgebreid overzicht geven over wat jeugddelinquentie is, welke oorzaken er te vinden zijn, cijfermateriaal in Vlaanderen, enzovoort. Wel zal ik uitgebreid ingaan op de wetgeving rond bijzondere jeugdbijstand (de hulpverleningssector waarin deze jongeren ‘terechtkomen’), als zĳnde een reactie van de overheid op jeugddelinquentie. Om tot een coherent geheel te komen, ga ik eerst kort in op wat jeugddelinquentie betekent in onze maatschappij. Aangezien de betekenis van jeugddelinquentie als fenomeen verbanden toont met onze visie op kinderen en jongeren bespreek ik daarna enkele kindbeelden. Tenslotte ga ik wat uitvoeriger in op de evolutie van het beleid omtrent jeugddelinquentie en bijzondere jeugdbijstand.

1.1 WAT IS JEUGDDELINQUENTIE?

Literatuurstudie

herziening van deze wet - zoals we verder in dit hoofdstuk kunnen lezen - blijft dit idee staan: ook al kan een jongere sindsdien wel een sanctie krijgen, we blijven spreken van een MOF, niet van een misdrijf. Een ‘jeugddelinquent’ of een ‘MOF’er’¹ zijn dus namen voor hetzelfde concept.

Ondanks deze schijnbaar objectieve definitie van jeugddelinquentie stelde Walgrave reeds in 1980 dat de beschrijving van delinquent gedrag sterk afhankelijk is van de maatschappelijke context. “Geen enkel gedrag is intrinsiek “delinkwent”. Een gedrag wordt afwijkend genoemd, wordt delinkwent genoemd” (Walgrave, 1980: 59). Dark-number onderzoeken² tonen aan dat veel meer jongeren ‘delinquent’ gedrag vertonen, dan het aantal dat hiervoor wordt opgepakt en via een gerechtelijke interventie als delinquent wordt gestigmatiseerd. Het is de samenleving die een situatie in functie van zijn eigen normen interpreteert en deze normen zijn niet absoluut, maar bepaald door onze cultuur (Walgrave, 1980). We kunnen hier niet alleen uit besluiten dat het concept jeugddelinquentie afhankelijk is van de reactie van de samenleving op het zogenaamde afwijkend gedrag, maar ook dat dit afwijkend gedrag veeleer ‘normaal’ gedrag is (aangezien veel jongeren aangeven dit gedrag te vertonen, maar er niet altijd worden voor gestraft en daardoor ook het label delinquent niet krijgen). Over het grootste deel van de delinquente jongeren hoeven we ons geen zorgen te maken. Hun gedrag is slechts een (normale) fase in de ontwikkeling, die vanzelf zal overgaan. De jongeren die reeds vóór de adolescentie delinquent gedrag vertonen, zullen dit gedrag moeilijker afleren (Moffit, 1999).

Dat het labelen van de jeugd een contextafhankelijk fenomeen is, vinden we eveneens terug bij Hebdige. Hij merkte in 1988 op dat de constructie van ‘de jeugd van tegenwoordig’ in twee tegenstrijdige discoursen te vatten is: “youth has been constructed within and across the discourses of trouble and/or fun. For example, through the figures of football hooligans, motorbike boys and street corner gangs youth has been associated with crime, violence and delinquency. Alternatively, youth have been represented as playful consumers of fashion, style and a range of leisure activities. This is figured by the partygoer, the fashion stylist and, above all, by the consuming teenager” (Barker, 2005: 377).

¹ Om niet telkens de constructie ‘jongere die een als misdrijf omschreven feit heeft gepleegd’ en ‘jongere in een problematische opvoedingssituatie’ te moeten gebruiken, wordt er zowel in het praktijkveld, als in de wetenschap, als in het beleid soms gesproken van MOF’ers en POS’ers. De schrijfwijze kan variëren (MOF’ers, moffers, MOF-ers en POS’ers, possers, POS-ers).

² Dark-number onderzoeken zijn onderzoeken waarbij mensen anoniem worden bevraagd over het aantal keren ze dader of slachtoffer zijn geweest van bepaalde criminelle feiten.
1.2 KINDBEELDEN

Het bestempelen van een jongere als delinquent of het bekijken van gedrag als afwijkend is afhankelijk van de maatschappelijke context van waaruit we kijken. De visie op delinquent gedrag hangt nauw samen met de heersende visie op het kind. We bekijken enkele kindbeelden die hun invloed hebben op de visie op jeugddelinquentie.

Een eerste kindbeeld is het beeld van het ‘onschuldige kind’. Dit idee gaat terug op de theorie van Locke die stelt dat elke mens bij de geboorte een ‘blank slate’ is en bijgevolg volledig gevormd wordt door zijn omgeving. Ook de theorie van Rousseau, die stelt dat de mens van nature uit goed is, maar verdorven wordt in de handen van de mens, heeft zijn invloed (Van Crombrugge, 2002). Kinderen worden bijgevolg gezien als positief, zuiver, engelachtig, onschuldig en kwetsbaar (Meyer, 2007). Vanuit dit idee, is het van belang dat kinderen en jongeren beschermd worden: “According to Locke, Rousseau, and their followers, the young needed to be sheltered from disorder and bad people in order to learn how to function effectively in the adult world” (Cross, 2004). Ook wanneer jongeren delinquent gedrag vertonen, vinden sommigen dat hun onschuld blijft primeren (“the innocent yet damaged child”, Meyer, 2007: 87). Het beeld van het ‘onschuldige kind’ heeft over de jaren heen wat aan belang moeten inboeten, maar is nog steeds aanwezig. Meyer (2007) geeft een verschuiving van een ‘discourse of evil’ (het kind is van nature slecht en moet opgevoed worden tot een goed mens) over een ‘discourse of innocence’ naar een ‘discourse of rights’ (kind als volwaardig individu met rechten en plichten) aan, waarbij de verschillende kindbeelden ondanks de verschuiving wel blijven bestaan. Hetzelfde idee vinden we bij Decock (2002: 24): “In de bijzondere jeugdbijstand is het kind de jongste tijd duidelijk geëvalueerd van object van bescherming, naar volwaardig subject, drager van rechten”. In de context van het invoeren van de kinderwetgeving (verbod op kinderarbeid en het invoeren van de leerplicht) ontstaat een nieuw kindbeeld, namelijk het ‘publieke kind’. De ouders worden niet meer als de enige opvoedingsverantwoordelijken gezien, maar het kind wordt omringd door pedagogische voorzieningen die een zekere opvoedingsverantwoordelijkheid bezitten ten opzichte van het kind. Dit ‘publieke kind’ sluit nauw aan bij het ‘onschuldige kind’. De idee dat een kind een onbeschreven blad vormt dat via opvoeding tot kennis komt (het onschuldige kind) en de ontwikkelingspsychologie (die een ‘normale’ ontwikkeling en ‘normaal’ gedrag in kaart wil brengen), sterken de overheid in haar overtuiging dat zij deze ontwikkeling in
het oog moet houden. Variaties op de norm worden als afwijkend beschouwd en moeten ten allen tijde vermeden worden (cf. preventie) (Bouverne-De Bie & Roose, 2007).

1.3 BIJZONDERE JEUGDBIJSTAND

De wetgeving rond bijzondere jeugdbijstand maakte net zoals de visie op kinderen en jongeren enkele evoluties door. De eerste wet was de wet op de kinderbescherming van 1912, waar voor het eerst het kind en de jongere uit hun minderwaardigheidspositie werden gehaald en object van bescherming werden. De overtuiging groeide immers dat jeugdcriminaliteit niet te wijten was aan de slechtheid van het kind, maar aan de omgeving (Vogels, 2004b). Daarna volgden de jeugdbeschermingswet in 1965 en de jeugdwet in 2006. De evolutie van het beleid omtrent bijzondere jeugdbijstand is met andere woorden mede afhankelijk van het heersende kindbeeld. In het kader van mijn scriptieonderzoek is het vooral belangrijk om in te gaan op wetgeving van 1965 en die van 2006: de onderzoeksperiode loopt immers tijdens de overgang van de ene wet naar de andere.

Voor ik inga op de evolutie in de wetgeving, wil ik kort ons huidig bevoegdheidssysteem opmerken. De wetgeving (het jeugdrecht) wordt bepaald op federaal niveau, maar de uitvoering ervan is in handen van de gemeenschappen. Dit houdt onder meer in dat de Vlaamse Gemeenschap méér interventies kan voorleggen dan deze die wettelijk zijn vastgelegd. De afhandeling van MOF-zaken in de bijzondere jeugdbijstand is hoofdzakelijk federaal bepaald, maar POS-situaties vallen eveneens onder de bijzondere jeugdbijstand, zonder federaal bepaald te zijn. Om deze reden ga ik in dit hoofdstuk niet alleen in op de wetgeving, maar ook op integrale jeugdhulp - een Vlaamse ‘uitvinding’ binnen bijzondere jeugdbijstand die zowel op POS-situaties als MOF-situaties een antwoord probeert te bieden. Deze problematieken zijn enerzijds totaal verschillend (namelijk het gedrag van de jongeren) en anderzijds zeer gelijkend (de context van de jongeren), wat de bundeling van de hulpverlening in eenzelfde sector verklaart.

1.3.1 Wet van 8 april 1965: jeugdbeschermingswet

Het idee van jeugdbescherming past binnen het discours van het onschuldige kind. “Uitgangspunt in de wet op de jeugdbescherming van 8 april 1965 is dat delinquentie een symptoom is van een ‘kind in gevaar’ situatie” (osbj, 2003: 7). De achterliggende situatie is bijgevolg belangrijker dan het als misdrijf omschreven feit. Er wordt een onderscheid
gemaakt tussen de sociale of buitengerechterlijke jeugdbescherming (alle maatregelen die de gemeenschappen ter beschikking staan om minderjarigen van wie de gezondheid, zedelijkheid of veiligheid gevaar loopt te beschermen en dit op vrijwillige basis) en de gerechterlijke jeugdbescherming (dwangmaatregelen ter bescherming van de jongere, ter preventie of ter bescherming van de maatschappij) (Bouverne-De Bie & Roose, 2007). De gerechterlijke tussenkomst kan pas aangewend worden, wanneer de buitengerechterlijke gefaald heeft of wanneer de openbare orde in het gedrang komt. Bij beide staat de notie gevaar centraal, maar er wordt hierbij geen onderscheid gemaakt tussen jongeren die in gevaar zijn en jongeren die een MOF hebben gepleegd. Dit omdat het verkeren in een gevaarssituatie (een problematische opvoedings situatie) als een mogelijke voorloper werd beschouwd van delinquentie (osbj, 2003).

De jeugdrechtbank bezit de grootste bevoegdheid ten opzichte van jeugdbescherming. In het geval van jongeren in een POS-situatie wordt er eerst een oplossing gezocht via het jeugdbeschermingscomité (binnen de sociale jeugdbescherming) en pas wanneer dit geen effect blijkt te hebben kan de jeugdrechtbank tussenkomen. De jeugdrechtbank is met andere woorden bevoegd voor POS-situaties waarbij dwang vereist is, en MOF-situaties. De jeugdrechter bezit over een gamma aan mogelijke maatregelen die hij kan opleggen ten aanzien van de jongere: “officieuse maatregelen (waarop seponering volgt), gewone maatregelen (berisping, ondertoezichtstelling en plaatsing) en buitengewone maatregelen (ter beschikking stellen van de regering, in bewaring geving, verwijzing naar de gewone rechtbank en plaatsing in een huis van arrest)” (Bouverne-De Bie & Roose, 2007: 41). De strafrechtelijke meerderjarigheid wordt op 18 gelegd, maar wanneer de gepleegde feiten zeer ernstig zijn kan de jeugdrechtener een jongere tussen de 16 en de 18 jaar oud uit handen geven: de minderjarige doorverwijzen naar de gewone rechtbank zodat de minderjarige als volwassene berecht wordt (Bouverne-De Bie & Roose, 2007).

1.3.2 Kritiek op de wet van 8 april 1965

Het beschermingsidee was gebaseerd op de notie ‘kind in gevaar’, wat in feite wil zeggen dat men jeugddelinquentie als een individueel probleem op microniveau zag. Dit probleem moest ‘genezen’ of voorkomen worden en de aandacht binnen de jeugdbeschermingswet ging dan ook hoofdzakelijk naar preventie vanuit een medicaliserende en individuele aanpak (osbj, 2003). In die periode was een concept van jeugdzorg dominant, “waarin een deskundige, gedragswetenschappelijk onderbouwde en geïndividualiseerde benadering van problemesituaties gezien werd als een mede door de overheid op te nemen taak, teneinde alle kinderen gelijke kansen te geven op ontwikkeling” (Bouverne-De Bie & Roose, 2007: 43). Deze overtuiging van een individuele aanpak verdween, naarmate de overtuiging dat jeugddelinquentie eerder een fase in de ontwikkeling van de jongere is, terrein won (Walgrave, 1980). Daarnaast wordt het idee ook verlaten dat een jongere onbekwaam of onverantwoordelijk is, ten voordele van het idee dat jongeren verantwoordelijke wezens zijn en binnen de gerechterlijke reactie op hun normoverschrijdend gedrag als vol moeten aanzien worden, volgens hun eigen niveau (osbj, 2003). De kritiek ontstond dat we wetten oplegden ‘in het belang van de minderjarige’ zonder hen te betrekken in de definiëring van ‘het belang’, de jongere krijgt nergens de mogelijkheid zijn visie kenbaar te maken. Hier sluipt ook de kritiek binnen op het rechtskarakter van de jeugdbeschermingswet van 1965: het wordt mogelijk gemaakt om diepgaand in te grijpen in de situatie van jongeren en hun gezin, zonder rekening te houden met de fundamentele rechtsbeginselen van doelmatigheid, subsidiariteit, legaliteit, tegenspraakelijkheid en gelijkheid (Bouverne-De Bie & Roose, 2007). Daarnaast vindt men dat het slachtoffer van het gedrag van de jeugddelinquent aan bod moet komen in de wetgeving; dat er meer werk moet gemaakt worden van effectieve hulpverlening; dat een jeugdrechtener niet zou moeten kiezen tussen POS- of MOF- behandeling, gezien beide situaties veelal in elkaar overvloeien; maar dat POS-ers en MOF-ers niet in dezelfde instellingen zouden mogen opgevangen worden (osbj, 2003).

1.3.3 Wet van 13 juni 2006: jeugdwet

Naar aanleiding van bovenstaande kritieken, het Europees Verdrag inzake de Rechten van de Mens (EVRM) en het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK) en onenigheid over bevoegdheidsverdelingen, komt een debat op gang over het invoeren van
een jeugdsanctierecht. Het debat leidt tot enkele hervormingen die deze sanctie-principes opnemen, maar het beschermingsmodel wordt in principe behouden. “De hervorming van de jeugdbeschermingswet wordt gekenmerkt door de inbouw in het beschermingsmodel van uitgangspunten die verwijzen naar een streven tot strengere aanpak van jeugddelinquentie, niet zozeer door de grotere nadruk op rechtswaarborgen, dan wel door de sterkere gerichtheid op ‘responsabilisering’ van de minderjarige en de aandacht voor het ‘herstel’ van de schade aan het slachtoffer van de delicten gepleegd door minderjarigen” (Bouverne-De Bie & Roose, 2007: 58). De jeugdrechtbank moet in zijn beslissing rekening houden met de beschermingsfilosofie (persoonlijkheid, maturiteit, leefomgeving, veiligheid en eerdere maatregelen); strafrechtelijke principes (ernst van de feiten, omstandigheden waarin ze zijn gepleegd en openbare veiligheid) en de herstelrechtelijke filosofie (de schade en gevolgen voor het slachtoffer) (osbj, sd). De mogelijke maatregelen ter beschikking van de jeugdrechtbank zijn uitgebreid ten opzichte van 1965. Eerst en vooral worden de maatregelen uitgebreid met het herstelrechtelijk aanbod. Dit houdt in dat er mogelijkheid tot bemiddeling of herstelgericht groepsoverleg is, wanneer er sprake is van een zekere schade, bekentenis en medewerking van slachtoffer en dader. Ook de ‘voorlopige maatregelen’ (wanneer dit nodig lijkt tijdens de fase van het onderzoek) zijn uitgebreid: onder toezicht van de sociale dienst van de jeugdrechtbank plaatsen, behoud van de minderjarige in zijn leefomgeving, voorlopige uitbesteding en voorlopige plaatsing in een gemeenschapsinstelling, ziektenhuisdienst, dienst die deskundig is voor de behandeling van verslaving, jeugdpsychiatrische dienst, gesloten opvoedingsafdeling of gesloten federaal centrum. De ‘maatregelen ten gronde’ omvatten (naast het herstelrechtelijk aanbod of uithandengeving) het overwegen van een geschreven project van de minderjarige, ambulante maatregelen en het opleggen van een plaatsing. Daarnaast kan ook een ouderstage worden opgelegd wanneer de ouders onverschillig zijn tegenover het gedrag van hun kind en dat deze onverschilligheid bijdraagt aan de problemen van de jongere (Bouverne-De Bie & Roose, 2007). Binnen deze maatregelen zijn praktijken die al jaren werden toegepast - zoals herstelbemiddeling, gemeenschapsdienst, leerproject, huisarrest - nu officieel opgenomen.

1.3.4 Integrale jeugdhulp

Literatuurstudie

jeugdhulpverlening in Vlaanderen is uitgebreid, maar te versnipperd en verkokerd, met te veel verschillende regelgevingen, toegangspoorten en drempels. Het was dus niet de bedoeling om enkel méér hulpverlening te bieden, maar vooral de bestaande hulpverlening te reorganiseren en te integreren. Op basis van deze bevindingen, geformuleerd door het Vlaams Parlement ontstond het concept Integrale Jeugdhulp (IJH) (Vogels, 2004a).

De integrale jeugdhulp is op enkele grote principes gebaseerd: modulering (het uiteenrafelen van het hulpaanbod in kleine afgelijnde eenheden), onderscheid rechtstreeks en niet-rechtstreeks toegankelijke hulp, een netwerk rechtstreeks toegankelijke hulp, één toegangspoort voor de niet-rechtstreeks toegankelijke hulp, trajectbegeleiding als recht van iedere cliënt bij langdurige en ingewikkelde problemen, andere omgang met dwang (slechts verantwoording binnen IVRK), een hernieuwde positie en deelname van de cliënt (meer inspraak en rechten) en een aparte plaats voor crisishulpverlening (vanuit subjectieve ervaring van de cliënt) (Vogels, 2004a). De integrale jeugdhulp zou op die manier voor een duidelijker afbakening tussen de verschillende sectoren moeten zorgen.

1.4 Besluit

De bijzondere jeugdbijstand is geen statische sector: de visie op jongeren en kinderen is veranderlijk, net als de visie op jeugddelinquentie en op de aanpak van delinquenten jongeren. De laatste jaren hebben zich dan ook heel wat verschuivingen voorgedaan binnen deze sector op vlak van regelgeving. In mijn onderzoek wil ik de relatie van deze verschuivingen met de beeldvorming in de wetenschap en in de media, nagaan. Daarom zal ik na de beschrijving van de verschuivingen binnen de bijzondere jeugdbijstand in dit hoofdstuk, ingaan op de rol van de media in onze maatschappij in het volgend hoofdstuk.
2 MEDIA

In het vorige hoofdstuk heb ik uiteengezet hoe het Vlaams beleid omtrent bijzondere jeugdbijstand in elkaar zit. Een ander belangrijk thema binnen deze literatuurstudie is de media, aangezien ik in mijn onderzoek de aanwezige discoursen in beleid en media wil vergelijken. Vanuit het idee dat de media een belangrijke bron zijn omtrent de berichtgeving over jeugddelinquentie, wil ik vooral ingaan op de rol van de massamedia als nieuwsbrengers. Eerst ga ik in op de rol die media in onze maatschappij wordt toegedied, waarbij ik vier functies onderscheid. Daarna bespreek ik de (on)mogelijkheid tot objectiviteit binnen nieuwsberichtgeving en massamedia. Aan deze rolbedeling en objectiviteitsverwachting koppel ik de macht van de media in onze maatschappij. Deze macht ligt onder andere in het beïnvloeden van publiek en politiek. Tenslotte wil ik ingaan op wat de media ons vertellen over (delinquent) jongeren.

2.1 DE ROL VAN DE MEDIA

Dat media belangrijk zijn in onze samenleving, zal niemand betwisten: het zijn onze belangrijkste en soms zelfs enige informatiebronnen. Zonder de media weten we niet wat er in onze samenleving aan de hand is, behalve hetgeen we zelf zien of meemaken. “Events do happen, but ones that are not mediated do not count, or, at least, count only in their immediate locales” (Fiske, 1996: 2). Die incidenten die gemediatiseerd worden, zijn plots belangrijker dan de andere. We spreken dan van een media-event: “a media-event, then, is not a mere representation of what happened, but it has its own reality, which gathers up into itself the reality of the event that may of may not have preceded it” (Fiske, 1996: 2). Media spelen dus een grote rol in de kennis die we vergaren over de wereld en de maatschappij. Het verspreiden van informatie is een eerste functie die aan media wordt toegekend, maar men gaat verder. Massamedia³ zijn een verschijnsel uit de 20ste eeuw en reeds bij hun ontstaan leefde het idee dat de media een instrument tot volksverheffing zouden kunnen zijn. “In de ogen van progressistische sociale hervormers konden de media bijdragen tot de vooruitgang door de verspreiding van informatie en ideeën en vervulden ze een kritische functie met betrekking tot misstanden in de

³ De term massamedia verwijst naar het idee dat mensen een grote groep zijn, ongedifferentieerd - iedereen zou zich gelijk gedragen. Aan dit concept van ‘massa’ zijn de gangbare opvattingen van de invloed en macht van media gekoppeld (Deneckere & Desmet, 2008).
maatschappij” (Deneckere & Desmet, 2008: 4). In dit citaat vinden we twee functies terug die aan media worden toegeschreven. Enerzijds is er sprake van een culturele functie: vanuit een cultureel-educatief standpunt wordt gesteld dat massamedia kwaliteitsvol moeten zijn en mensen iets moeten bijbrengen (Siongers & Stevens, 2002). Anderzijds wordt een kritische functie vooropgesteld. Media hebben een verantwoordelijkheid van waakhond van de democratie, zij vormen een ‘vierde macht’ (cf. infra) die de controle op de wetgevende, de uitvoerende en de gerechtelijke macht uitoefent (Clement & Van de Putte, 1995). Daarnaast bestaat ook de visie dat massamedia vooral moeten inspelen op de wensen van het publiek, wat voornamelijk neerkomt op het brengen van ontspanning (vierde functie) (Siongers & Stevens, 2002). Deze laatste functie is in dit kader niet van belang, omdat ik voornamelijk wil ingaan op massamedia als nieuwsbrengers, wat kan worden geplaatst binnen de eerste functie (informatie-overdracht), maar waar de culturele en kritische functie aan gekoppeld kunnen worden.

2.2 OBJECTIVITEIT VAN DE MEDIA

Als we media beschouwen als nieuwsbrengers, worden een aantal verwachtingen gesteld aan deze media, ten einde ‘objectief’ te zijn: afstandelijkheid, neutraliteit, onpartijdigheid, zorgvuldigheid, relevantie, volledigheid en een strikte scheiding tussen feiten en duiding (Deneckere & Desmet, 2008: 18). Media kunnen echter onmogelijk een objectieve reflectie van de realiteit weergeven en bieden enkel een bepaalde kijk op de wereld. Journalisten maken willens nillens een selectie van het nieuws en een keuze in de manier waarop ze iets brengen (Deneckere & Desmet, 2008). Deze onvermijdelijke selectie die journalisten maken, brengt een correcte en objectieve verslaggeving in het gedrag, maar ook “de strijd om kijk- en leescijfers, de gelimiteerde budgetten, de stijgende druk die uitgaat van de concurrentie en last but not least de steeds dalende reclame-inkomsten” (Luyten, 1998: 141) spelen mee. Ondanks de verwachtingen die aan de media en aan nieuws worden toegekend, lijken de media dus niet aan die verwachtingen van objectiviteit te voldoen.

We kunnen nog een stapje verder gaan. Er is niet alleen een gebrek aan objectiviteit in de media, de media spelen een actieve rol in de constructie van de werkelijkheid. “Media-inhouden bieden allerminst een ‘afspiegeling’ van de sociale werkelijkheid, maar een actieve ‘making of meaning’, om niet te zeggen ideologische constructie van de werkelijkheid. Er is paradoxaal genoeg wél weerspiegeling van de sociale werkelijkheid in de zin dat de ongelijkheid in machtsverhoudingen terugkeert in de ongelijke aandacht die
gaat naar de machtigen of de machtige landen” (Deneckere & Desmet, 2008: 21). We kunnen hier uit afleiden dat media kunnen ingrijpen op de wereld via hun specifieke beeldvorming, maar dit proces gebeurt niet eenzijdig, ook de doelgroep bepaalt mee de selectie van het nieuws. De media bepalen met andere woorden samen met hun publiek de inhoud van wat ‘nieuws’ is. Aangezien dit publiek als een ‘massa’ wordt beschouwd, en de heterogeniteit binnen het publiek buiten beschouwing wordt gelaten, brengt het proces van nieuws-maken ongelijkheid met zich mee (Deneckere & Desmet, 2008).

2.3 MACHT VAN DE MEDIA

In de eerste paragraaf zagen we dat media een quasi-monopolie hebben op informatieverstrekking en in de tweede paragraaf konden we lezen dat objectiviteit in het proces van informatieverstrekking onmogelijk is. Dit verschaft media een zekere macht: “sinds de jaren vijftig is de wetenschappelijke wereld ervan overtuigd dat massapubliciteit de publieke opinie kan vormen en het gedrag kan beïnvloeden” (Deneckere & Desmet, 2008: 4). Witte (2002) bespreekt twee visies op de macht van massamedia in onze maatschappij: de pluralistische visie en de kritische school. De pluralisten zien massamedia als een autonome vierde macht in het politieke stelsel (naast wetgevende, uitvoerende en rechtsprekende macht) en zoeken de verklaring hiervoor in de individuele gedragingen van de gebruiker, terwijl de kritische school massamedia ziet als een geïntegreerd onderdeel in de machtstructuren die het bestaande heerschappijssysteem ondersteunen en verklaringen hiervoor zoeken in het globale economische en politiek-maatschappelijke systeem (Witte, 2002). Dat massamedia het bestaande heerschappijssysteem bevestigen, zien we ook in de ‘zwijgspiraaltheorie’. Door ‘nieuws’ en bijhorende standpunten te verspreiden, worden deze standpunten door het publiek aangenomen als algemeen gangbare opvattingen. “Het gevolg is dan dat bij dit publiek alle afwijkende meningen geleidelijk aan verstommen (zwijgspiraal)” (Fauconnier, 1995: 144). Het effect van massamedia op meningen, houding en gedrag is alleszins niet min. Massamedia slagen er vooral in om onze bestaande meningen en houdingen te versterken en te bevestigen, een volledige ommezegging op vlak van opinie komt zelden voor (reinforcementtheorie). Maar wanneer het om een nieuw onderwerp gaat of een onderwerp waarover we nog geen duidelijke opinie hebben, wordt de invloed van media het grootst. Dit lijkt aan te geven dat de macht van massamedia al bij al niet zo groot is, maar de bevestigings- en versterkingseffecten mogen niet onderschat worden. Ook zijn er vaak nieuwe onderwerpen én is het aantal twijfelaars vaak zeer groot (Fauconnier, 1995).

Op basis van deze uiteenzetting over de machtspositie van media, kunnen we stellen dat massamedia een zekere invloed hebben op politiek niveau. Ook op vlak van deze invloed kunnen we een onderscheid maken tussen de pluralistische visie en die van de kritische school. De pluralisten zien de invloed van de massamedia eerder lopen via de publieke opinie4. “Door aan het publiek kritische informatie te verstrekken en door de eisen en waarden ervan te verwoorden, expliciet te maken en te steunen, fungeren de media als een essentiële schakel in het besluitvormingsproces, verzorgen ze de communicatie tussen burgers en bestuurders, stimuleren ze de politieke participatie en oefenen ze controlefuncties op de machtsuitoefening ten behoeve van de publieke opinie. Als onderdelen van het pluralistisch model werken de media dus mee aan de totstandkoming van de consensus, aan de handhaving van de stabiliteit en aan het functioneren van het socialisatie- en integratieproces dat zich binnen de samenleving voltrekt” (Witte, 2002: 65). Volgens de kritische school is er van een publieke opinie geen sprake omdat de impact van de heersende elite te groot is en loopt de invloed van massamedia op de politieke wereld juist via het niet representeren van ongelijkheden in de samenleving: “De media functioneren op het niveau van doorgeven van de dominante ideologie en van het legitimeren van het heerschappijssysteem. Ze doen aan mindmanagement en bewustzijnscontrole via het economische. Met behulp van dit mindmanagement worden de ware economische en sociaal-politieke verhoudingen ontsluierd en verhuld. Op politiek vlak leidt deze manipulatieve functie tot passiviteit en inertia waardoor de status-quo gehandhaafd kan blijven” (Witte, 2002: 49).

4 De publieke opinie wordt tegenwoordig hoofdzakelijk bepaald door opiniepeilingen en deze worden door Witte (2002: 189) in vraag gesteld. “Niet alleen maken de media deze opiniepeilingen openbaar, becommentariëren ze deze en verschaffen ze er de nodige legitimiteit aan, zeer dikwijls komen de peilingen tot stand in opdracht van diezelfde pers, worden ze ingeschakeld in de politieke strategie van het medium, doen ze dienst als publiekstrekkers en worden de resultaten door de journalisten aan de politieke wereld opgedrongen”
Ik sluit mij voor mijn onderzoek aan bij een pluralistische visie omdat deze een meer kritische functie aan massamedia toeschrijft dan de kritische school. In mijn onderzoek zullen we ook zien dat er verscheidene discoursen in de media worden geregistreerd, zodat we er kunnen van uitgaan dat media meer dan enkel de heersende ideologieën proberen weer te geven.

Belangrijk om op te merken is dat niet alle auteurs een eenzijdige beïnvloeding van massamedia op de politieke wereld onderkennen. Fiske (1996) zegt bijvoorbeeld dat “political programs en media programs are both produced within the same historical conditions, and similar currents can be traced in the popularity, or unpopularity, of each” (Fiske, 1996: 11). Dit impliceert dat media evenzeer afhankelijk zijn van de historische context, van de tendens in de maatschappij als de politiek en dat het doorgeven van een bepaalde ideologie dus niet bewust gebeurt door de media, maar dat deze ideologie in de maatschappij zit ingebed. Deze overtuiging houdt echter weinig rekening met de kritische functie van de media. Volgens anderen zijn het niet de media die invloed hebben op de politiek, maar omgekeerd, zoals we kunnen afleiden uit de inzet van het onderzoek van Schroder en Philips (2001). “Discussions about media and political power, in the public domain as well as among academic researchers, often revolve around the question of whether it is the politicians who steer the media representation of social and political reality, or whether it is the media that impose their own definitions of political events, actors and institutions on the public agenda. The implication of this binary focus is that whoever succeeds in overruling the definitional efforts of the other - media or politicians - will control public opinion and the way citizens cast their votes in parliamentary elections, and hence determine the direction of democratic government. The mediatized political struggle over agenda-setting and definitional power is thus seen as a duel” (Schroder & Philips, 2001: 890). Met hun onderzoek willen ze dit ‘duel’ overstijgen en een meer genuanceerd kader bieden waarin de culturele context is opgenomen (vergelijkbaar met de stelling van Fiske hierboven). “Where the power of the media is indisputable, the specific tabling and articulation of the particular story takes place within the framework of discourses that already are articulated among the culture’s members - in other words, in accordance with the bardic role of the media, as a catalyst of a culture’s collective dialogue with itself” (Schroder & Philips, 2001: 913).
2.4 MEDIA EN JONGEREN

Omdat ik in het deel ‘onderzoek’ wil ingaan op de relatie tussen media en opvattingen over jeugddelinquentie, is het interessant om hier even stil te staan bij wat reeds is geschreven over de relatie tussen media en opvattingen over jongeren. Wanneer we op zoek gaan naar onderzoeken die zowel media als jongeren of jeugddelinquentie als onderzoeksobject hebben, vinden we voornamelijk onderzoeken die de invloed van massamedia op het gedrag, de levensstijl en de wereldvisie van jongeren belichten (denk bijvoorbeeld aan de vele onderzoeken naar de invloed op geweld op tv op agressief gedrag bij jongeren). Het onderzoek dat te vinden is over de invloed van massamedia op ons idee over jongeren, gaat voornamelijk in op ‘probleemgedrag’ bij jongeren (cf. youth as trouble). Jongeren worden pas een nieuwswaardig onderwerp wanneer ze afwijken van wat wij als norm zien. Dit principe gaat zo ver dat onderzoek in Amerika aangaf dat gewelddadige incidenten in landelijke scholen veel meer aandacht kregen dan dezelfde incidenten in stedelijke scholen. In grote steden is geweld immers ‘normaal’, dus niet nieuwswaardig (Manifield, Rose, Homa & Cunningham, 2001). De invloed die media hierbij op ons idee over jongeren hebben, ligt volgens dit onderzoek in hun agenda-setting: de media bepalen wat wij belangrijk vinden (cf. supra). Ze besluiten dat de media inspelen op emoties om de aandacht te trekken naar artikels over jongerengeweld door sprekkende artikel-koppen te gebruiken, foto’s van de slachtoffers af te drukken en de nadruk te leggen op de onschuld van de slachtoffers (Manifield, Rose, Homa & Cunningham, 2001). De invloed van de media kan nog verder reiken, zoals het onderzoek van Osler en Starky (2005) aangeeft. Zij gaan in op mediarepresentatie van jongeren in Frankrijk en Engeland en de invloed ervan op het onderwijsbeleid. “Media representations of young people in both societies appear to have a considerable impact on public polices relating to violence and disaffection in schools” (Osler & Starky, 2005: 211). Volgens hun bevindingen creëerden de media een angstdiscours ten opzichte van jongeren, waarmee veroorzaakt werd dat het beleid meer aandacht schonk aan de symptomen van het gestelde probleemgedrag bij jongeren (gewelddadig gedrag op school) dan aan de redenen voor dit probleemgedrag. “The media have encouraged a perception of violence in schools following an authoritarian discourse that plays on fears of insecurity. This found favour with teacher unions and led to the resignation of a highprofile education minister [in France]” (Osler & Starky, 2005: 196). Ze schrijven de macht die media bezitten toe aan de manier waarop media berichten over incidenten. De media creëren een discours van angst
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en onzekerheid via een berichtgeving die eerder op sensatie dan op informatie is gericht, en voeden daarmee een individuele probleemdefinitie van probleemgedrag (Osler & Starky, 2005). De manier waarop media politiek beïnvloeden volgens dit onderzoek, kunnen we binnen een pluralistische visie plaatsen: “policies addressing violence in schools are often driven by public concerns which are in turn fuelled by media representations” (Osler & Starky, 2005: 202).

In voorgaande onderzoeken wordt media-representatie van jongeren in feite bekritiseerd als zijnde eenzijdig en ongenuanceerd. Ook Vanderbeck (2003) geeft in zijn onderzoek naar mediarepresentatie van de ‘Martin-affair’\(^5\) aan dat media veelal teruggelden op reeds bestaande representaties of discoursen in hun beschrijving van (delinquent) jongeren. “In their attempt to “make sense” of the Martin affair, many segments of the mass media have drawn upon existing stereotypical understandings of Traveller criminality and deviance while locating them within wider narratives on the ‘underclass’ and ‘social exclusion’ (two often intertwined sets of discourses) that continue to gain currency with policy-makers and the public” (Vanderbeck, 2003: 379). Dat media teruggelden op bestaande discoursen, wil niet altijd zeggen dat ze een eenzijdig beeld geven van jongeren. Spencer (2005) ziet een doorwerking van de kindbeelden het ‘slechte kind’ en het ‘onschuldige kind’ in mediarepresentatie van gewelddadige jongeren. “These news stories appear to frame youth violence as a complex and multifaceted problem. Most notably, they cast violent youth as simultaneously evil victimizers and innocent victims. I argue that this dual casting results, in part, from the appropriation of two broader cultural discourses—that of the evil, violent predator and that of the innocent, vulnerable child” (Spencer, 2005: 48).

We kunnen besluiten dat de mediarepresentatie van jongeren steeds met een negatieve connotatie gebeurt, aangezien jongeren enkel aan bod komen wanneer ze afwijken van de norm. Delinquent Jongeren worden meestal op een stereotype manier afgebeeld die terugkeert naar bestaande discoursen zoals het ‘slechte kind’ en het ‘onschuldige kind’. Belangrijk is vooral dat uit bovenstaande onderzoeken blijkt dat de aandacht die media aan incidenten met jeugddelinquenten geven, een invloed heeft op het beleid.

\(^5\) De Martin-affair verwijst naar de moord die Martin pleegde op een 16-jarige Traveller (vergelijkbaar met Roma-zigeuners) toen die in zijn huis inbrak.
In dit hoofdstuk hebben we gezien welke rol massamedia in onze maatschappij spelen en op welke manier dit voor een grote invloed op het politieke niveau zorgt. Internationaal onderzoek geeft aan dat jongeren meestal op een negatieve en stereotype manier in de media aan bod komen en dat deze mediarepresentatie een invloed heeft op het jongerenbeleid. In mijn onderzoek zal ik nagaan in welke mate deze invloed ook terug te vinden is op vlak van het beleid inzake bijzondere jeugdbijstand, door de relatie tussen beeldvorming rond jeugddelinquentie in de media te vergelijken met de beeldvorming in het beleid. Daarom zal ik in het volgende hoofdstuk beeldvorming bespreken en hoe we beeldvorming kunnen onderzoeken.
3 **BEELDVORMING**


### 3.1 ONS BEGRIP VAN DE WERELD

De reden waarom taal wordt onderzocht binnen sociale studies ligt in het feit dat taal belangrijk is om tot sociale (inter)actie te komen. Zonder taal kunnen we als mens weinig doen: we kunnen niet communiceren en bijgevolg moeilijk tot interactie komen. Maar om taal en actie te begrijpen, moeten we vaak voorafgaande gebeurtenissen kennen: we moeten met andere woorden de ‘gesitueerde betekenis’ kennen (Taylor, 2001; Gee, 1999).

In ons taalgebruik kunnen we samenhangende patronen zoals representaties of discoursen onderscheiden. Bij ‘representatie’ staan de concepten ‘betekenis’ en ‘voorstelling’ centraal: representatie is het hanteren van taal om de wereld betekenisvol voor te stellen (Hall, 1997). Via taal proberen we dus ervaringen, gebeurtenissen, ideeën, etcetera te benoemen en uit te wisselen (voor te stellen), en creëren we dus betekenis.

De manier waarop iets wordt geregistreerd - of de manier waarop we taal gebruiken om een betekenisvolle voorstelling te geven -, is sterk afhankelijk van het discours. ‘Discours’ vormt de relatie tussen de tekst\(^6\) (de taal, de representatie) en de sociale context en vormt op die manier een samenhangend geheel van manieren om de wereld te representeren (Fairclough, 2003). Uit het voorgaande kan begrepen worden dat een

---

\(^6\) ‘Tekst’ wordt binnen discoursanalyse in de ruime zin gebruikt: naast geschreven tekst vallen hier ook het gesprek en beeldmateriaal onder.
‘discours’ het overkoepelende idee is, dat invloed heeft op de manier van ‘representatie’. Om een eenvoudig voorbeeld te geven: het christelijk discours heeft invloed op de manier waarop het ontstaan van de wereld wordt geregistreerd (God heeft de wereld geschapen), de manier waarop relaties tussen mensen worden geregistreerd (het klassieke gezin en heteroseksueel huwelijk als ideaal), enzovoort. Gee (1999) maakt een onderscheid tussen discours (met kleine letter) en Discours (met hoofdletter). Het eerste (discours) gebruikt hij voor taal-in-gebruik, namelijk een specifiek gesprek of verhaal. Het tweede (Discours) verwijst naar taal in relatie tot een sociale context, zoals bijvoorbeeld ‘middle-class-single-mother’. Maar wanneer we spreken over Discours (dus binnen een sociale context bekeken), wordt het sociaal aanvaard gebruik van taal en actie (met bijhorende waarden, plaats, tijd, objecten, ...) van belang: “Such socially accepted associations among ways of using language, of thinking, valuing, acting, and interacting, in the ‘right’ places, at the ‘right’ times with the ‘right’ objects (associations that can be used to identify oneself as a member of a socially meaningful group or social network), I will refer to as Discourses with capital D” (Gee, 1999:17). Daarom stelt Gee voor om sociale en politieke conflicten niet te bekijken als interacties tussen mensen, maar tussen de Discourses die worden geregistreerd en waaronder we handelen. Op die manier kunnen elementen worden blootgelegd, waarvan we ons niet bewust zijn. Ook Fairclough (2003) benadrukt dat discoursen niet altijd bewust worden gehanteerd. Gezien het om doorgeven van ideeëns gaat, is de (impliciete) invloed van vorige teksten zeer belangrijk en zoals we verder zullen zien, worden ook metaforen zeer onbewust gebruikt. In een tekst zitten vele veronderstellingen over wat bestaat, wat mogelijk is en wat wenselijk is. Deze veronderstellingen zijn gerelateerd aan specifieke discoursen en ideologieën (Fairclough, 2003). Dat het gebruik van een discours zo onbewust gebeurt en we beïnvloed worden door een lange geschiedenis aan representaties en beeldvorming, brengt met zich mee dat sociale structuren van aanvaarding in stand gehouden worden via deze discoursen. “Discourse, then, is language in social use; language accented with its history of domination, subordination, and resistance; language marked by the social conditions of its use and its users: it is politicized, power-bearing language employed to extend or defend the interests of its discursive community” (Fiske, 1996 : 3). De nadruk die Fiske (1996) legt op de structuur van macht die tekst en representatie bevatten, is in feite ook bij Gee en Fairclough te vinden, gezien de nadruk die ze allen leggen op het onbewust doorgeven van kennis en ideeën.

Volgens Fairclough (2003) heeft een discours binnen een tekst twee gezichten. Enerzijds wordt het discours bepaald door de thema’s waarover de tekst handelt (en waarover niet)

---

7 Ik maak dit onderscheid tussen discours en Discours in de verdere tekst niet meer.
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en anderzijds zijn het de verschillende perspectieven van waaruit het thema wordt belicht (of net niet). Door het al dan niet behandelen van thema’s of perspectieven worden ideeën geproduceerd en doorgegeven.

3.2 DISCOURSANALYSE

Discoursanalyse is de studie van taal en tekst; een set van methoden en theorieën om taal te onderzoeken. “It is a set of methods and theories for investigating language in use and language in social contexts” (Wetherell ea, 2001: i). Discoursanalyse probeert de regels te ontdekken die bij het maken van een tekst zijn gebruikt en gaat op zoek naar het perspectief op de wereld dat via de tekst wordt doorgegeven (waarbij de positie en identiteit van de schrijver van belang blijkt te zijn) (Fairclough, 2003). Discoursen zijn echter geen “units with clear boundaries” (Gee, 1999:19): een persoon of object kan in verschillende discoursen ‘staan’ en discoursen staan in relatie met elkaar en beïnvloeden elkaar. Dit maakt discoursanalyse een subjectief werk van afbakenen en herkennen. Maar discoursanalyse bestudeert niet enkel de productie van betekenis via taal en representatie, ook de productie van kennis en macht is van belang. Juist die relatie (representatie - kennis - macht) wil men in discoursanalyse bloot leggen. Het is volgens Gee (1999) ook belangrijk om de “potential situated meanings” (p54) te bestuderen. Elk woord heeft immers een hele geschiedenis achter de rug, is gebruikt in verschillende discoursen, door verschillende mensen, enzovoort. Elke van die mogelijke ‘situated meanings’ kunnen een blijvend effect hebben op de betekenis van een tekst voor de lezer (luisteraar), ook al zijn deze andere betekenissen niet bewust geactiveerd door de schrijver (spreker) van de tekst. Denk maar aan de zinsnede ‘survival of the fittest’ die, door het sociaal darwinisme uit de context van Darwin’s evolutietheorie gerukt, een eigen leven is gaan leiden.

De verwevenheid en wederzijdse beïnvloeding van betekenissen, discoursen en representaties, maakt discoursanalyse een moeilijke opgave. Er zijn echter enkele theorieën die ons kunnen helpen in het structureren en ontrafelen van verschillende discoursen. In dit licht bespreek ik enerzijds ‘metaforen’ (voornamelijk gebaseerd op de theorie van Lakoff & Johnson) en anderzijds ‘binaire opposities’ (geïnspireerd op Lévi-Strauss).
3.2.1 Metaforen

Een metafoor is een stijlfiguur die vaak meer zegt dan we denken. Ze worden voortdurend toegepast, maar zijn zo ingeburgerd dat we amper beseffen hoe vaak we er gebruik van maken. Hoewel metaforen meestal als taalkwesties worden afgedaan, zijn ze van groot belang voor onze sociale en politieke realiteit, voor de constructie van onze ervaringen en voor ons begrip ervan. Dit komt omdat we een ervaring betekenis geven door ze te linken aan andere ervaringen waarvan we de betekenis reeds kennen. Meestal wil dit zeggen dat emotionele of abstracte concepten worden uitgelegd via fysische ervaringen (bijvoorbeeld ‘liefde is als een reis’). Dit brengt met zich mee dat bepaalde aspecten van het concept worden benadrukt, terwijl andere worden verborgen (bijvoorbeeld door de nadruk op het reizen in liefde, wordt het aspect ‘arbeid’ weggecijferd) (Lakoff & Johnson, 1980).

Metaforen zijn dus meer dan louter taalkwesties: ze structureren en bepalen onze ervaringen, ze versterken onze greep op concepten. Het gebruik van metaforen bepaalt mee wat wij als waarheid aanzien. Deze ‘waarheid’ is eveneens een belangrijk begrip voor onze werkelijkheid: we hechten enorm veel belang aan waarheid om betekenis te geven aan ons overleven en aan ons functioneren. Maar in onze rationale Westerse cultuur wordt waarheid vaak als iets absoluuts en objectiefs geacht, hoewel waarheid in feite is gerelateerd aan een conceptueel systeem dat voor een groot deel juist door het gebruik van metaforen wordt gedefinieerd. Daar wij waarheid als objectief aannemen, kunnen mensen met macht hun metaforen (en bijgevolg hun waarheid) opdringen aan anderen. Immers: de aanvaarding van een metafoor betekent ook de aanvaarding van zijn implicaties als waarheid (bijvoorbeeld: energiecrisis als oorlog versus energiecrisis als opstap naar flexibilisering en alternatieven voor energie). Via het bestuderen van metaforen zou het volgens Lakoff en Johnson (1980) mogelijk zijn om ons te bevrijden van de mythe van het objectivisme.

Er zijn verschillende soorten metaforen die onze ervaringen structureren. Ten eerste heb je de oriëntatiemetaforen, die gebaseerd zijn op onze fysieke ervaring van ruimte. Onze ruimte wordt opgedeeld in voor en achter, boven en onder, buiten en binnen, enzovoort. Op basis van deze ervaringen worden er opdelingen gemaakt tussen wat beter of slechter is, die terug te vinden zijn in ons taalgebruik (bijvoorbeeld ‘beter is boven, slechter is onder’). Dergelijke structureringen zijn duidelijk cultuurafhankelijk. Ten tweede heb je
ook ontologische metaforen die kunstmatische grenzen geven aan concepten ten einde deze beter te begrijpen. In onze fysieke ervaring heeft elk object of elke ruimte immers een duidelijke grens. Zo spreken we over de geest als een entiteit (een machine of een computer bijvoorbeeld). Ten derde wordt er vaak gebruik gemaakt van personificaties: het toeschrijven van menselijke eigenschappen aan niet-menselijke entiteiten (bijvoorbeeld ‘de liefde heeft mij bedrogen’). Hetzelfde idee is terug te vinden bij metonymieën: een niet-menselijk aspect gebruiken om het menselijke te benoemen (bijvoorbeeld ‘tafel 5 wil de rekening’) of een deel gebruiken om te verwijzen naar het geheel (bijvoorbeeld ‘onder mijn dak’) (Lakoff & Johnson, 1980). Er bestaat een uitgebreid conceptueel systeem van coherentie tussen de verschillende soorten metaforen, maar dit zou ons binnen dit bestek te ver leiden.

Straehle et al (1999) bouwen verder op de theorie van Lakoff & Johnson en passen deze toe op beleidsteksten: “Political discourse analysis underscores the centrality of metaphor in political communication in general” (p. 68). Het belang dat zij hechten aan metaforen vloeit voort uit de idee dat metaforen ons helpen de sociale werkelijkheid te construeren én de vaststelling dat “using metaphor to manage meaning is an expression of power through which reality is defined for others” (p. 68). Ze werken deze theorie uit op beleidsteksten rond werkloosheid en komen tot het besluit dat werkloosheid wordt gezien als een “struggle” waartegen we moeten vechten.

3.2.2 Binaire opposities

Een discoursanalyse valt te situeren binnen het structuralistisch denken. Volgens het structuralisme is het onmogelijk om kennis te krijgen van de wereld op een objectieve, universele manier, maar kunnen we wel proberen om greep te krijgen op hoe de mens de wereld ervaart. “Structuralism’s enterprise is to discover how people make sense of the world, not what the world is” (Fiske, 1990: 115). De nadruk wordt gelegd op het blootleggen van structuren die de perceptie en het begrip van de wereld ordenen (Soetaert, 2004). Een manier om deze structuren bloot te leggen zijn de binaire opposities (een paar van tegengestelde begrippen of categorieën) van Lévi-Strauss. Binaire opposities omvatten twee tegenpolen (zoals man-vrouw, aarde-hemel), die slechts betekenis krijgen in relatie tot elkaar (Fiske, 1990). Lévi-Strauss beweert dat telkens één van de polen de voorkeur krijgt, waardoor er een hiërarchische structuur in onze taal ontstaat. Dit dualisme is van groot belang voor de mens, omwille van de hulp die het biedt om betekenis
te geven aan de wereld rondom ons. De mens heeft de neiging om alles te categoriseren om orde te scheppen in de chaos (Soetaert, 2004). In het onderzoek van Lévi-Strauss naar mythes in verschillende culturen, merkt hij op dat opposities dan wel ons leven en onze betekenisverlening structuur bieden, soms zijn beide leden van een binaire oppositie belangrijk voor een cultuur. Mythen bieden dan een bemiddeling tussen deze opposities (Verdoodt, 2004). Binaire opposities zijn niet altijd onoplosbare tegenstellingen. In de meeste gevallen is er eerder sprake van een continuüm, waarbij een zachte overgang bestaat tussen de leden van de binaire oppositie. Dit is bijvoorbeeld het geval bij de opposities licht-donker: “In nature there is no dividing line between light and dark, but a continual process of lightening and darkening” (Fiske, 1990: 117). De categorieën die kenmerken van beide opposities bevatten, noemt Lévi-Strauss “anomalous categories” (Fiske, 1990).

3.3 BESLUIT

In dit laatste hoofdstuk van de literatuurstudie hebben we besproken wat beeldvorming en representatie inhouden en hoe we dit via discoursanalyse kunnen onderzoeken. Metaforen en binaire opposities kunnen hierbij een houvast zijn. We zullen deze theorie in het volgende deel toepassen.
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1 PROBLEEMSTELLING

De afgelopen jaren zijn een turbulente periode geweest voor de bijzondere jeugdbijstand en het einde is nog niet helemaal in zicht. Niet alleen interne spanningen als te hoge werkdruk, plaatstekort en lange wachtlijsten, maar ook veranderende regelgeving vanuit de overheid zorgde voor deze turbulentie. De hervorming van de jeugdwet, de oprichting van de gesloten instelling te Everberg (de jeugdgevangenis), het invoeren van integrale jeugdhulp, het Globaal Plan jeugdzorg en tal van samenwerkingsakkoorden moesten de bijzondere jeugdbijstand in goede banen leiden. Misschien was het wel een beetje te veel van het goede.

In diezelfde jaren doken in de media regelmatig incidenten met jonge delinquenten op, waarbij we eerst en vooral denken aan de moord op Joe van Holsbeek en de moorden die Hans van Themse pleegde. Hoewel algemeen geweten is dat dergelijke voorvallen in feite zelden voorkomen en absoluut niet representatief zijn voor ‘de’ jeugddelinquent en al zeker niet voor ‘de’ jongere uit de bijzondere jeugdbijstand, werden deze incidenten aangegrepen om uitspraken te doen over ‘de’ jeugddelinquent, over wat de overheid zou moeten doen, over hoe zulke jongeren moeten behandeld worden, enzovoort.

De literatuur geeft aan dat media een zekere invloed heeft op het politieke niveau, maar wil dit ook zeggen dat deze media-events de Vlaamse beleidsvoering hebben beïnvloed? Bestaat er een relatie tussen beide? Misschien gebeurt de beïnvloeding eerder omgekeerd? En niet alleen de media lijken me van belang, ook vanuit wetenschappelijke hoek krijgen we heel wat te horen over jeugddelinquentie en effectieve hulpverlening.

In deze scriptie wil ik op zoek gaan naar de relaties tussen beeldvorming rond jeugddelinquentie en beslissingen van het beleid om in te grijpen op jeugddelinquentie. Het onderzoek zal zich dus op drie domeinen toespitsen: ik begin met een discoursanalyse van de beleidsteksten, daarna maak ik een vergelijking met de discoursen uit de media en tenslotte vergelijk ik beleidsdiscoursen met de wetenschappelijke discoursen.
2 DISCOURSANALYSE VAN BELEIDSTEKSTEN

In dit hoofdstuk zal ik beleidsteksten analyseren. Ik geef eerst een beschrijving van het onderzoek, vooraleer ik inga op de resultaten.

2.1 ONDERZOEKSOPZET

Om de beleidsinterventies binnen de bijzondere jeugdbijstand te belichten, wordt een discoursanalyse uitgevoerd. Ik heb hiervoor gekozen om een goede vergelijking te kunnen maken met de discoursen die in de media en wetenschap aanwezig zijn. Eerst ga ik in op de onderzoeksvragen en de afbakening van het onderzoeksmateriaal, om vervolgens het verloop van het onderzoek weer te geven. Dit resulteert in de opbouw van een analyseschema.

2.1.1 Onderzoeksvragen


Dit resulteert in de volgende concrete onderzoeksvragen:

- Hoe wordt jeugddelinquentie gerepresenteerd? Welk(e) discours(en) zijn terug te vinden in de beleidsteksten?
2.1.2 Onderzoeksmateriaal


Volgend traject is doorlopen om een zo volledig mogelijk beeld van beleidsteksten te vormen. Voor de teksten rond welzijnsbeleid is vertrokken vanuit www.juriwel.be waar alle relevante decreten (en bijhorende memorie van toelichting, bijlagen, etcetera) en samenwerkingsakkoorden te vinden zijn. Deze zijn aangevuld met de beleidsnota’s en beleidsbrieven te vinden op www.ingevervotte.be en met parlementaire documenten (www.vlaamsparlement.be) om het tot stand komen van deze teksten te achterhalen. Bijkomende informatie rond de achterliggende visie van deze teksten werd bekomen door twee kabinetsmedewerkers te interviewen. Voor de teksten op federaal niveau werden de verslagen van kamer en senaat - van wetsvoorstel tot aangenomen wet -, chronologisch doorgenomen (te vinden op www.dekamer.be).

2.1.3 Onderzoeksverloop

---

8 Een volledig overzicht van het onderzoeksmateriaal is te vinden in de bibliografie.
Wetherell (2001) en Gee (1999) geven aan dat het van belang is om een tekst eerst globaal door te nemen, op zoek naar de grote lijnen. Door eerst op zoek te gaan naar de thema’s die hoofdzakelijk aan bod komen in het beleid, kunnen we zicht krijgen op de belangrijkste elementen. Ik heb daarom de beleidsteksten eerst in hun geheel gelezen en bij deze eerste lezing ook rekening gehouden met de inleidende vragen die Fairclough (2003) aangeeft: Tot welke sociale context behoort deze tekst, of welke sociale contextgebeurtenissen zijn van invloed geweest? Naar welke relevante teksten wordt verwezen (expliciet of niet) en hoe staan deze teksten in relatie tot elkaar?

Wanneer deze globale thema’s gekend zijn, kan worden ingegaan op de manier waarop over deze thema’s wordt gesproken. Bij een tweede lezing was het dus eerder de bedoeling een diepere analyse van de tekst te maken en dit aan de hand van volgende vragen: Waarop wordt de nadruk gelegd? Wat komt niet aan bod? Welk taalgebruik en woordgebruik valt op? In eerste instantie heb ik hiervoor gebruik gemaakt van binaire opposities (gebaseerd op Fiske, 1990 en Verdoost, 2004), omdat dergelijke structurering op een duidelijke manier verschillende representaties weergeeft en eventuele spanningen aan het licht brengt. Ik wil hier reeds aangeven dat een dynamische omgang met deze binaire opposities van belang is. De beleidsteksten tonen immers geen overtuigde hang naar één kant van de opposities, maar beide kanten van de tegenstellingen worden als belangrijk beschouwd. Er is dus minder sprake van een hiërarchische structuur zoals ik die in mijn literatuurstudie voorstelde. In tweede instantie ben ik op zoek gegaan naar het gebruik van metaforen zoals Lakoff & Johnson (1980) beschrijven. Voor de toepassing van metaforen op beleidsteksten heb ik mij eveneens gebaseerd op het onderzoek van Straehle et al. (1999) dat een mooi voorbeeld geeft van hoe metaforen in een beleidstekst te vinden zijn. Bij deze stap wordt de inhoud van de tekst eerder naar het achterplan verwezen en is het voornamelijk de bedoeling om het taalgebruik onder de loep te nemen. Dit is eveneens interessant omdat het taalgebruik in een tekst vaak iets zegt over de (eventueel verborgen) standpunten en/of veronderstellingen van (de schrijver van) de tekst. Uit de gevoerde interviews met de kabinetsmedewerkers werd duidelijk dat er zeer voorzichtig met taal was omgesprongen tijdens het opstellen van het Globaal Plan: gekleurd taalgebruik wordt vermeden om geen dubbelzinnigheden te veroorzaken en met woorden als ‘probleem’, ‘last’, ... wordt niet lichtzinnig omgegaan omdat men zowel positieve als negatieve connotaties wil vermijden. Toch is het mogelijk om metaforen te vinden in de beleidsteksten die ons iets vertellen over veronderstellingen die in het beleid (en de samenleving) zitten ingebakken. Zeker bij de analyse van commissieverslagen kan dit van belang zijn. Na de toepassing van binaire opposities en metaforen kunnen enkele
discoursen worden vastgesteld. Het is de bedoeling om de beleidskeuzes en -interventies aan deze discoursen te linken.

Na deze twee lezingen kon ik langzaamaan de discoursen die verborgen zijn in de teksten ontrafelen. Het werd immers duidelijk welke thema’s de beleidsteksten behandelen en hoe men over deze thema’s spreekt. Het toepassen van de theorie op de tekst en het lezen van de tekst gebeurde in feite terzelfder tijd. Op die manier kon ik zo onbevooroordeeld mogelijk een analyseschema opstellen, maar mijn methode ook voortdurend terugkoppelen naar de theorie.

2.1.4 Analyseschema

Doorheen de beschreven stappen kan een schema worden opgesteld dat de samenhang tussen de thema’s, de binaire opposities, de metaforen visueel weergeeft zoals ze in de tekst voorkomen. Ik geef hier een korte beschrijving van de clusters in het analyseschema en de samenhang ertussen.

Een eerste cluster in het analyseschema groepeert enkele binaire opposities die verwijzen naar technische aspecten van de hulpverlening. Er moeten keuzes gemaakt worden op praktische vlak, zoals het systematisch invoeren van evidence-based hulpverlening, of de keuze voor een eerder projectmatige hulpverlening, ook al is deze nog niet ‘bewezen’. De beeldspraak die bij dit thema wordt gebruikt, loopt in dezelfde lijn: het beleid wordt gezien als een gebouw en er wordt veel gebruik gemaakt van personificaties. We zullen in het volgende hoofdstuk zien, hoe deze metaforen dit thema precies mee vormgeven. De tweede cluster binaire opposities zijn geen ‘technische’ keuzes die moeten worden gemaakt op vlak van vormgeving, maar inhoudelijke (weten we bijvoorbeeld de context van de jongere betrekken bij de hulpverlening of niet?). Samen verwijzen deze clusters naar keuzes die het belang aantonen dat wordt gehecht aan een kwaliteitsvolle hulpverlening waarin we niet maar losweg dingen uitproberen, maar weten wat we doen, hoe en waarom.

Cluster 2 hangt nauw samen met de derde cluster binaire opposities, omdat deze eveneens om inhoudelijke keuzes draait. Cluster 3 omvat evenwel geen inhoudelijke kwesties op het vlak van kwaliteit, maar op het vlak van pedagogische visie over waar we naar toe willen en wat we een waardevolle manier van handelen vinden (bijvoorbeeld: kiezen we ervoor om een beschermende houding aan te nemen, of eerder een sanctionerende houding?). Deze clusters omtrent het inhoudelijke worden op vlak van beeldspraak ondersteund door metaforen die jeugddelinquentie als een ‘negatieve ontwikkeling’ en een ‘verkeerd pad’
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omschrijven. De link tussen deze clusters en hun bijpassende metaforen zal in het volgende hoofdstuk duidelijker worden, maar ik kan hier reeds een voorbeeldje geven: door in ons woordgebruik jeugddelinquentie vorm te geven als een negatieve ontwikkeling, een afwijking in de normale ontwikkeling van een jongere, wordt een interventie die preventie nastreeft als logisch aanvaard. Cluster 2 verwijst dus naar inhoudelijke kwesties op vlak van kwaliteit en cluster 3 naar inhoudelijke kwesties op vlak van pedagogische visie, maar het verschil tussen beide is ook te zien in de focus van de keuzes: cluster 2 maakt keuzes naargelang een specifieke situatie (afhankelijk van de omstandigheden kunnen we kiezen voor een noodoplossing of een adequate oplossing), terwijl cluster 3 keuzes maakt op algemeen niveau (we willen zowel een focus op herstel als een focus op de schade mogelijk maken).

Een laatste cluster integreert een aantal tegenovergestelde ideeën over de oorzaken van jeugddelinquentie en wie ervoor verantwoordelijkheid moet nemen. Het meest prominente voorbeeld hiervan is de nadruk die wordt gelegd op de verantwoordelijkheid die ouders dragen ten aanzien van hun kinderen en daartegenover de verantwoordelijkheid die het beleid moet opnemen ten aanzien van ouders, zodat deze hun verantwoordelijkheid ten volle kunnen opnemen.

Deze clusters hebben hun invloed op de grote thema’s uit de tekst en op de keuzes die hierbinnen worden gemaakt. Deze thema’s - kwaliteit, verantwoordelijkheid en de pedagogische visie - leiden samen tot een idee over het pedagogisch handelen waarin onderhandeling tegenover bevel wordt geplaatst en de maatschappij tegenover de jongere. Keuzes binnen deze opposities leiden tot een aantal interventies waar het beleid ten volle achter staat. De beïnvloeding van de clusters op de thema’s zijn te voelen in de gehanteerde discoursen. In het volgende hoofdstuk zullen we de binaire opposities en metaforen ontleden om deze discoursen te achterhalen.

Noot: in het analyseschem heb ik niet alleen de clusters opgenomen en de relatie via pijlen proberen aan te tonen, maar staan ook enkele begrippen vet gedrukt. Dit omdat deze vet gedrukte begrippen aanzienlijk vaker voorkomen dan de andere.
Interventies:
Crisishulp
Hergo
Opvoedingsondersteuning
Residentieel
Ervaringsgerichte projecten
Youth At Risk
Proeftuin
Triple-P
STOPP

**Cluster 1**
**Hulpaanbod vs hulpvraag**
Uitbreiding (aanbod) vs inperken (vraag)
Evidence-based vs value-based
Systematisch vs projectmatig
BELEID ALS GEBOUW
PERSONIFICATIES

**Cluster 2**
Adequate oplossing vs noodoplossing
Contextueel vs individueel
Gegenereerd vs geïsoleerd
Gedifferentieerd vs eentoonig
Oplossen vs beheersen
HET VERKEERDE PAD
NEGATIEVE ONTWIKKELING

**Cluster 3**
Toekomstgericht vs terugblikkend
Kansen geven vs repressie
Bescherming vs sanctionering
Herstel vs schade
Pedagogisch vs non-pedagogisch
Zwaak vs streng
HET VERKEERDE PAD
NEGATIEVE ONTWIKKELING

**Cluster 4**
**Ouderlijke verantwoordelijkheid vs maatschappelijke verantwoordelijkheid**
Individuele schuld vs maatschappelijke schuld
Zelfstandigheid vs afhankelijkheid
**Ondersteunen vs overnemen**
Maatschappij beschermen vs jongere beschermen

**Thema Kwaliteit**
(effectiviteit & efficiëntie,
wetenschappelijk onderbouwd,
resultaatverbinteniscyclusystematisch,
evaluatie, monitoring, …)

**Idee over pedagogisch handelen**

**Thema Pedagogische visie**

**Thema Verantwoordelijkheid**
2.2 ANALYSE BELEIDSTEKSTEN

In dit hoofdstuk geef ik aan de hand van het analysemodel een antwoord op de onderzoeksvragen. Ik heb op basis van deze vragen vijf discoursen gevonden die de beleidsinterventies mee bepalen.

Dit hoofdstuk wijkt af van de APA-stijl die ik verder in de thesis gebruik: om de leesbevorderlijkheid te bewaren, gebruik ik hier voetnoten. De voetnoten verwijzen naar een voorbeeld van een tekst waar dergelijke uitspraak is te vinden. Veelal zijn gelijkenaardige uitspraken in andere beleidsteksten ook te vinden, maar ze allemaal vermelden zou de overzichtelijkheid in de weg staan.

2.2.1 Jeugddelinquentie als het verkeerde pad

Dat aan jeugddelinquentie een negatieve connotatie is verbonden, valt terug te vinden in de beleidsteksten via de metaforen die - zowel bewust als onbewust - worden gebruikt om aan te duiden hoe delinquentie moet worden aangepakt. Jeugddelinquentie wordt gezien als een “probleem” of “problematiek”, zoals ook blijkt uit de overtuiging dat er “oplossingen” moeten worden gezocht en dat het beleid een “antwoord” of een “reactie” moet bieden op dit fenomeen. Meer nog, delinquentie gaat in tegen wat “gewenst” is in onze maatschappij. Dit lijkt logisch en inherent verbonden aan het woord ‘delinquentie’, maar in de literatuurstudie hebben we gezien dat jeugddelinquentie een maatschappelijk bepaald probleem is. Door jeugddelinquentie (als containerbegrip) als probleem te aanvaarden, zonder te bepalen wat dit probleem dan inhoudt, blijven de beleidsteksten in feite vaag. Ook het idee dat een delinquent faze voor jongeren ‘normaal’ is vinden we nergens terug in de beleidsvisie.

Een vaag begrip van jeugddelinquentie kan leiden tot het abstraheren van het probleem in die zin dat delinquent jongeren geen probleem meer ‘hebben’, maar een probleem ‘zijn’. Hoewel dit soms naar voor lijkt te komen, wijst bepaalde beeldspraak er toch eerder op

---

9 Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, verslag 19/10/04
10 Beleidsnota 2004-2009, p. 38
11 Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, verslag 19/10/04
12 Wetsontwerp tot wijziging van de wetgeving betreffende de jeugdbescherming en het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, 29/11/04, p. 4
13 Ministeriële omzendbrief 28/09/06, p. 5
dat het beleid de jongeren op zich niet als probleem aanschouwt. Twee metaforen-clusters komen naar voor, die ons concreter tonen hoe het beleid het probleem van jeugddelinquentie (en de oplossingen ervoor) ziet, namelijk ‘jeugddelinquentie als negatieve ontwikkeling’ en ‘jeugddelinquentie als het verkeerde pad’, zoals ik de metaforenclusters verder zal noemen. Voor ik inga op deze analyse, wil ik eerst een aantal voorbeelden geven.

Voorbeeld 1: “Contextgericht werken is [...] zorgen dat deze context het gewenst gedrag uitlokt en dat diezelfde context geen winst oplevert voor antisociaal gedrag.”

“De wetenschap spreekt over vroege en late starters in het ontwikkelen van probleemgedrag. De vroege starters vertonen al signalen van antisociaal gedrag vanaf de kindertijd; dit probleemgedrag neemt toe met de leeftijd.”

“Omdat zij vooral werken met jonge kinderen, voorkomen ze een verdere ontwikkeling van antisociaal gedrag bij kinderen.”

Voorbeeld 2: “YAR werkt met jongeren [...] die op meerdere terreinen van hun leven mislopen en herhaaldelijk in contact kwamen met de politie. Het betreft een ambulant traject met een looptijd van 9 maanden.”

“Een tweede project is Traject 2 waarbij jongeren worden begeleid die dreigen te ontsporen in de criminaliteit. Het gaat om trajectbegeleiding op vrijwillige basis van ongeveer 60 jongeren per jaar.”

In het eerste voorbeeld vinden we het idee terug, dat jeugddelinquentie een ongewenst fenomeen is dat zich in bepaalde omstandigheden ontwikkelt. De oplossing ligt hoofdzakelijk in het voorkomen van deze ontwikkeling. Andere voorbeelden die wijzen op dit idee zijn bijvoorbeeld: kinderen “vertonen risico” op ongewenst gedrag of “er dreigt” een negatieve ontwikkeling, die moet worden “teruggedrongen”. Het idee leeft met andere woorden dat het gewenst, sociaal gedrag de norm is en ongewenst, antisociaal gedrag een afwijkende ontwikkeling is. Gezien de nadruk op het problematische en op het voorkomen van dit gedrag, wordt deze ontwikkeling als negatief beschouwd.

---

15 In de voorbeelden heb ik de metaforen onderlijnd.
20 Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, verslag 01/03/05
22 Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, verslag 03/05/07
In het tweede voorbeeld kunnen we duidelijk het idee terugvinden dat jeugddelinquentie het verkeerde pad is in de levenswandel van een jongere. Verscheidene metaforen verwijzen naar een tocht (cf. lopen, traject) en de connotatie is negatief (cf. mis, ontsporen). Niet alleen loopt de jongere op een pad of spoor, de jeugddelinquent loopt door een landschap: elementen als het thuis-“milieu” en de leef-“omgeving” worden eveneens vaak genoemd. Ingrijpen op deze gebeurtenis omschrijft men dan ook als de jongeren op “een ander spoor” of het “rechte pad” zetten, en hulpverlening wordt gezien als een traject.

Beide metaforen - ‘negatieve ontwikkeling’ en ‘verkeerde pad’ - zetten de negatieve connotatie van jeugddelinquentie op een subtiële en soms zelfs onbewuste manier extra in de verf. Subtiel, omdat er niet wordt geroepen dat jeugddelinquentie slecht zou zijn, maar toch nadrukkelijk, omdat de negatieve connotatie via het taalgebruik wordt doorgegeven zonder het te bediscussiëren. Het gebruik van deze metaforen zorgt er daarbij ook voor dat bepaalde interventies als logisch en evident worden aanvaard. Het idee dat jeugddelinquentie een negatieve ontwikkeling is voor de jongere, met specifieke oorzaken, legitimeert een interventie die preventief wil ingrijpen op deze oorzaken, ten einde de negatieve ontwikkeling tegen te gaan. Het idee dat jeugddelinquentie een verkeerd pad is dat bewandeld wordt, ondersteunt interventies die een beter pad uitstippelen (zoals bijvoorbeeld ‘samen sterker terug op pad’) en daarmee een lange termijnvisie impliceren. De keuzes die worden gemaakt op vlak van pedagogisch handelen, zijn met andere woorden reeds inherent aan de beeldspraak waarmee jeugddelinquentie wordt beschreven.

2.2.2 Verschillende wegen om jongeren op het juiste pad te zetten

De eensgezindheid die in de beleidsteksten heerst over jeugddelinquentie als probleem, resulteert niet in één antwoord op het probleem. De negatieve connotatie mag dan wel in de maatschappij en het beleid zitten ingebakken, men wil jeugddelinquentie niet als een dood spoor zien. Om jeugddelinquentie als fenomeen uit de weg te helpen, kijkt men naar de jongeren achter het fenomeen en vooral naar hoe men met die jongeren moet omgaan. Hier helpen binaire opposities ons om te onderscheiden welke visie op omgang met
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24 Vlaams Parlement, verslag 26/04/06
27 Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en gezin, verslag 19/10/04
delinquente jongeren heerst. In het analyseschema hebben we deze binaire opposities geclusterd. Voor deze paragraaf, die ingaat op de verschillende wegen die het beleid voor ogen heeft om jongeren terug op het juiste pad te zetten, zijn vooral de inhoudelijke clusters van belang (cluster 2 en 3), maar ook cluster 4 die ons iets zegt over verantwoordelijkheid opnemen.

Er moet dynamisch worden omgegaan met de verschillende opposities, het zal duidelijk worden dat het beleid niet één pool aanhangt, maar dat er af en toe keuzes moeten worden gemaakt tussen de ene of de andere kant van de binaire oppositie. Dit is duidelijk te zien in cluster 2:

Adequate oplossing vs noodoplossing  
Contextueel vs individueel  
Geïntegreerd vs geïsoleerd  
Gedifferentieerd vs eenlijnig  
Oplossen vs beheersen

Deze cluster bestaat uit een aantal tegenstellingen op vlak van kwaliteitsvolle hulpverlening, die echter geen waarde-oordeel inhouden. Afhankelijk van de situatie wil het beleid voor het ene of het andere kiezen, dus moeten beide polen geïntegreerd zijn in het beleid.

Ook cluster 3 zegt ons iets over hoe het beleid jongeren opnieuw op het rechte pad wil brengen:

Toekomstgericht vs terugblikkend  
Kansen geven vs repressie  
Bescherming vs sanctionering  
Herstel vs schade  
Pedagogisch vs non-pedagogisch  
Zwak vs streng

We kunnen uit deze opposities twee abstracte binaire opposities filteren, namelijk onderhandeling vs bevel en maatschappij vs individu. Zoals De Swaan (zie bijvoorbeeld Godot, 2003) een evolutie ziet van het bevelshuishouden naar het onderhandelingshuishouden in een gezinssituatie, kunnen we een onderhandelingsbeleid en
bevelsbeleid op macroniveau ontwaren. De evolutie is echter omgekeerd: gezien men de
indruk krijgt dat er niet streng genoeg wordt opgetreden tegen jeugdcriminaliteit, vindt
men het nodig om repressiever op te treden, te sanctioneren, en te bevelen. De oppositie
maatschappij vs individu zien we terug in de evenwichtsoefening die het beleid maakt
tussen de belangen van de maatschappij verdedigen en die van de jongere. Zo is het
enerzijds van belang om jongeren niet af te schrijven en ze kansen te geven op een mooie
toekomst, maar anderzijds moet hen ook duidelijk gemaakt worden dat de maatschappij
sommige acties niet kan dulden, en moeten ze dan ook gestraft worden. Daarnaast is
sanctionering een idee dat gebaseerd is op pedagogische overwegingen én de maatschappij
wil behouden voor erger. Hoewel de opposities telkens zowel vanuit een
maatschappijgericht standpunt of een standpunt gericht op de jongere kunnen bekeken
worden, valt toch op dat één van beide iets meer dan de andere doorweegt: sanctionering
wordt vooral belangrijk geacht omdat men de maatschappij wil beschermen, terwijl
kansen geven aan jongeren diens belangen meer centraal stelt. Terugblikken op de schade
gebeurt vanuit het idee dat de jongere een schuld heeft te vereffenen aan de
maatschappij, terwijl vooruitkijken en herstelmogelijkheden bieden eerder pedagogisch
geïnspireerd is. De spanning tussen de belangen van de maatschappij en de belangen van
de jongere probeert men op twee manieren op te lossen. Ten eerste door beide te
combineren en de opposities eerder als een continuüm te beschouwen (binnen de omgang
naar jongeren toe moeten de verschillende houdingen mogelijk zijn). Ten tweede door het
concept ‘preventie’ dat we kunnen beschouwen als een bemiddelaar (cf. Verdoost, 2004).
Preventief ingrijpen is een interventie die zowel de belangen van de maatschappij als die
van de jongeren aanbelangt. De status van deze bemiddelaar is in het beleid zo groot
geworden dat preventie niet enkel als een interventie wordt gezien, maar eerder als een
‘houding’ op zich en als een legitimatie voor heel wat interventies.

De evenwichtsoefening tussen maatschappij en individu is eveneens terug te vinden
wanneer het over verantwoordelijkheid gaat:

Ouderlijke verantwoordelijkheid vs maatschappelijke verantwoordelijkheid
Individuele schuld vs maatschappelijke schuld
Zelfstandigheid vs afhankelijkheid
Ondersteunen vs overnemen
Maatschappij beschermen vs jongere beschermen
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Niet enkel de jongere en zijn ouders moeten verantwoordelijkheid opnemen voor de schade die aan de maatschappij werd berokkend, ook de maatschappij en het beleid moeten hun verantwoordelijkheid nemen voor de omstandigheden waarin jongeren leven, en voor hun toekomst.

Wanneer we de binaire opposities uit cluster 3 en 4 samenbrengen (op cluster 2 zullen we in paragraaf 2.2.3 terugkomen), kunnen we twee discoursen opstellen. Het eerste discours zal vooral de belangen van de jongeren voor ogen houden, het tweede vooral de belangen van de maatschappij. Net als de opposities zelf, liggen deze in een continuüm en komen ze in de beleidsteksten vaak samen voor. Aan de ene kant leeft de overtuiging dat jongeren individuen in volle ontwikkeling zijn, die worden beïnvloed door hun omgeving. Ze zijn zelfverantwoordelijk, maken fouten en zijn voor rede vatbaar. Het beleid wil hen dan ook de kans geven hun fouten recht te zetten en met een schone lei opnieuw te beginnen. Aan dit discours wordt dan ook meestal het onderhandelingsdiscours verbonden. Aan de andere kant leeft het idee dat jongeren moeten worden gestraft wanneer ze over de schreef gaan, zeker wanneer ze niet lijken open te staan voor rede. Ze zijn zelfverantwoordelijk en dus ook individueel aan te spreken op hun daden. In dit laatste discours wordt de bescherming van de maatschappij vaak als argument opgevoerd: te veel kansen voor de jongere, brengt onze samenleving in gevaar. Soms hebben we geen andere keuze dan hard op te treden. Daarom wordt het bevelsdiscours hier eerder mee in verband gebracht. Het thema ‘pedagogische visie’ dat in de beleidsteksten zeer vaak terug te vinden is, wordt door deze abstracte binaire opposities bepaald: een onderhandelingsdiscours verbonden aan belangen van de jongere, en een bevelsdiscours verbonden aan de belangen van de maatschappij.

2.2.3 Bijzondere jeugdbijstand als tocht naar de goede weg

We hebben gezien dat jeugddelinquentie een negatieve connotatie heeft en dat er vanuit twee discoursen wordt ingespeeld op dit probleem. Naast deze inhoudelijke kwesties, kunnen we echter ook afleiden uit de beleidsteksten hoe naar ‘beleidvoering’ op zich wordt gekeken. In deze paragraaf wil ik analyseren hoe het beleid de bijzondere jeugdbijstand wil vormgeven en waarom. Via de hulpverleningssector van de bijzondere jeugdzorg kan het beleid inspelen op de problematiek van jeugddelinquentie. Zoals we eerder vaststelden in het onderzoek naar de beeldvorming omtrent het begrip jeugddelinquentie aan de hand van metaforen, worden beleidsinterventies binnen de bijzondere jeugdbijstand gezien als een “antwoord” op de problematiek rond jeugddelinquentie. De bijzondere jeugdbijstand heeft echter te kampen
met een aantal veranderingen die voor spanningen zorgen. Zo is de instroom zo groot dat het aanbod niet meer voldoende is en er sprake is van plaatstekort. Daarnaast zijn er zoveel verschillende initiatieven dat er een gemis aan coördinatie bestaat. Wanneer er over deze spanningen wordt geschreven, valt op dat er gebruik wordt gemaakt van personificaties: “de praktijk veronderstelt” 28, “de wachttijden tonen aan” 29, “de stijging zegt ons” 30, enzovoort. Het gebruik van personificatie brengt een objectivering van de situatie met zich mee: ‘de feiten spreken voor zich’ en op die manier worden interventies die hierop inspelen onmiddellijk gelegitimeerd.

Dit zijn echter niet de enige metaforen die gebruikt worden om het beleid en de sector te beschrijven. Ik zal opnieuw beginnen met enkele voorbeelden.

Voorbeeld 1: “De druk op het beleid om hieraan tegemoet te komen is immens.” 31
“Daar slibben de zaken dicht. […], maar vermits er geen doorstroming is, blijven ze 9 maanden tot een jaar zitten.” 32
“Deze werkprincipes zullen richtinggevend zijn bij de uitbouw van het hulpaanbod en zullen tevens het actuele aanbod op termijn aansturen.” 33

Voorbeeld 2: “Een gezin leeft niet op een eiland. Het staat in het midden van het maatschappelijke leven. […] Ik streef ernaar de preventieve gezinsondersteuning zo vorm te geven dat elk gezin die ondersteuning krijgt die het nodig heeft.” 34
“Opvoedingsondersteuning wordt uitgebouwd, crisishulpverlening wordt versterkt.” 35
“Er is fundamentele nood aan een betere onderbouwing van het beleid.” 36

De metaforencluster die jeugddelinquentie omschrijft als een tocht op het verkeerde pad, wordt doorgetrokken in de beeldspraak over bijzondere jeugdbijstand, zoals we in het eerste voorbeeld kunnen zien. Net als de jongere wandelt het beleid door een landschap. In een betere richting wel te verstaan. Naast de gegeven voorbeelden vinden we ook
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32 Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, verslag 03/05/07
34 Beleidsnota 2004 – 2009, p. 17
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termen als: op meerdere “(complementaire) sporen”37 ingrijpen, interventies die “vertrekken”38 vanuit objectieve gegevens, relevante inzichten die zich moeten “verspreiden”39, de “kloof”40 tussen vraag en aanbod en “groeipaden”41 voor het aanbod.


Onderliggend aan dergelijke beeldspraak die het beleid als een stevig gebouw voorstelt, ligt de nadruk die het beleid legt op kwaliteit, wetenschappelijk onderzoek, effectiviteit en efficiëntie. Ook in de binaire opposities is deze nadruk terug te vinden. Zoals we in het analyseschema aangaven, geeft cluster 1 technische keuzes op vlak van kwaliteit weer, terwijl cluster 2 inhoudelijke keuzes op vlak van kwaliteitsvolle hulpverlening weergeeft.

Hulpaanbod vs hulpvraag
Uitbreiding (aanbod) vs inperken (vraag)
Evidence-based vs value-based
Systematisch vs projectmatig
Adequate oplossingen vs noodoplossingen
Proces vs output

Adequate oplossing vs noodoplossing
Contextueel vs individueel
Geïntegreerd vs geïsoleerd
Gedifferentieerd vs eenlijnig
Oplossen vs beheersen

41 Beleidsnota 2004 - 2009, p. 11
46 Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, verslag 03/05/07
Er is met andere woorden sprake van een kwaliteitsdiscours dat de discoursen rond interventies op vlak van jeugddelinquentie doorweeft: de keuzes die worden genomen op beleidsniveau worden sterk beïnvloed door kwaliteitsoverwegingen. Dit kwaliteitsdiscours heeft met andere woorden een dominante waarde. Het thema kwaliteit dat in de beleidsteksten voorkomt, wordt hoofdzakelijk door dit ‘kwaliteitsdiscours’ veroorzaakt.

2.2.4 Verantwoordelijkheid als allesoverheersend thema

De binaire opposities rond verantwoordelijkheid zijn reeds aan bod gekomen in paragraaf 2.2.2. Ik wil ze hier echter nog eens apart benadrukken.

Ouderlijke verantwoordelijkheid vs maatschappelijke verantwoordelijkheid
Individuele schuld vs maatschappelijke schuld
Zelfstandigheid vs afhankelijkheid
Ondersteunen vs overnemen
Maatschappij beschermen vs jongere beschermen

Samengevat kunnen we spreken van een individuele verantwoordelijkheid vs een collectieve verantwoordelijkheid. Deze worden beide zo vaak benadrukt in de beleidsteksten dat er zich een afzonderlijk discours heeft ontwikkeld: het verantwoordelijkheidsdiscours. De verantwoordelijkheid van de jongere zit verweven in de nadruk die wordt gelegd op responsabiliserende interventies en herstelrecht. De verantwoordelijkheid van de ouders wordt regelmatig vermeld in functie van de toekomst van de jongere. Opvoeden is geen evidente zaak en het beleid wil ouders daarin ondersteunen, maar ouders moeten hun zelfstandigheid kunnen terugwinnen en zelf hun kinderen op het rechte pad houden. Ook de academische wereld wordt op zijn verantwoordelijkheid gewezen in functie van kwaliteitsvolle hulpverlening: zij moeten de sector ondersteunen met onderzoek naar effectiviteit en efficiëntie van de hulpverlening. Het beleid ziet zichzelf als grote verantwoordelijke: niet enkel moet het kunnen instaan voor het beschermen van de maatschappij, het moet ook een succesvolle hulpverlening proberen te garanderen. Het thema verantwoordelijkheid wordt met andere woorden door een ‘verantwoordelijkheidsdiscours’ beïnvloed, waarbinnen het noodzakelijk geacht wordt een verantwoordelijke aan te duiden voor jeugddelinquentie. Deze verantwoordelijke is vaak de ouder of de jongere, maar kan ook de maatschappij en het beleid zijn.
2.2.5 Besluit: verschillende discoursen leiden tot vele interventies

Om deze analyse af te sluiten, wil ik de verschillende discoursen die te vinden zijn in beleidsteksten nog eens samenvatten. Ten eerste is er sprake van een negatieve connotatie wanneer we het over jeugddelinquentie hebben. Jeugddelinquentie wordt gezien als het ‘verkeerde pad’: delinquenten jongeren zijn op tocht, net als iedereen, maar zijn een verkeerde weg ingeslagen en moeten opnieuw op het rechte pad worden gebracht. Ten tweede is er sprake van een discours dat de belangen van de jongere centraal stelt. De nadruk wordt gelegd op de hulp die we jongeren moeten bieden, op de kansen die we hen moeten geven en op een positieve ingesteldheid (we mogen jongeren niet afschrijven). Binnen dit discours is een onderhandelingsdiscours terug te vinden. Ten derde worden ook de belangen van de maatschappij voorop gesteld: jongeren die normoverschrijdend gedrag tonen, moeten worden gestraft als we onze samenleving niet in een chaos willen zien veranderen. Hiermee is veelal een bevelsdiscours verbonden. Ten vierde heeft het kwaliteitsdiscours een grote invloed op beleidsvoering, gezien de nadruk op efficiënte en effectieve hulpverlening. Als laatste discours - en zeker niet onbelangrijk - is er het verantwoordelijkheidsdiscours: de verschillende actoren worden op hun verantwoordelijkheid gewezen en aangespoord deze verantwoordelijkheid ook op te nemen. Dit toont nog beter dan de andere discoursen aan dat jeugddelinquentie als een probleem wordt gezien: niet als een individueel probleem van enkele jongeren, maar als een maatschappelijk probleem met een maatschappelijke oplossing waar iedereen kan aan bijdragen.

Zoals we in de analyse aangaven, heeft elk discours een bepaalde invloed op een thema uit de beleidsteksten. De keuzes die op vlak van deze thema’s worden gemaakt, bepalen grotendeels het bestaande idee over pedagogisch handelen, wat op zijn beurt een invloed heeft op de keuzes voor de interventies. Op die manier kunnen we een invloed van de discoursen op de interventies ontleden. Crisishulp, hergo, Youth At Risk, Triple-P, de proeftuinen, STOPP en ervaringsgerichte projecten zijn allemaal evidence-based programma’s. Het belang dat wordt gehecht aan evidence-based programma’s valt te verklaren vanuit het kwaliteitsdiscours. De residentiële opvangmogelijkheden worden uitgebreid om de maatschappij te beschermen tegen ‘de zwaarste gevallen’ en opvoedingsondersteuning wordt ingezet ter preventie van ontspoord gedrag (cf. de nadruk op de belangen van de maatschappij en het bevelsdiscours). Al deze programma’s bevatten een pedagogisch doel om de jongere een betere toekomst te bieden, zoals mogelijkheid om de schade te herstellen, verantwoordelijkheid opnemen, zich normconform gedragen,
zelfstandigheid, enzovoort. Deze programma’s stellen deze jongeren als gelijkwaardige gesprekspartners voorop en hun ontwikkeling wordt centraal gezet (cf. de nadruk op de belangen van de jongeren en het onderhandelingsdiscours). En opnieuw is de nadruk op verantwoordelijkheid groot. Deze vier discoursen hebben met andere woorden elk hun specifieke invloed op beleidsinterventies. Het vijfde discours - de negatieve connotatie van jeugddelinquentie - kunnen we eerder als een algemene achtergrond zien. In paragraaf 2.2.1 werd ook duidelijk gemaakt hoe dit achterliggend discours mee de aanvaarding van de interventies in de hand werkt.
3 BEELDVORMING VAN JEUGDDELINQUENTIE IN DE MEDIA

In het vorige hoofdstuk zijn we ingegaan op de discoursen die te vinden zijn in de beleidsteksten rond bijzondere jeugdbijstand en jeugddelinquentie. In dit deel willen we tot een vergelijking komen tussen de discoursen in de beleidsteksten en de discoursen in de media. We geven eerst een beschrijving van de manier waarop over jeugddelinquentie en mogelijke interventies binnen de bijzondere jeugdbijstand wordt gesproken in de media. Daarna maken we een vergelijking met de resultaten van het eigen onderzoek. Tenslotte bespreken we de relatie die tussen beleid en media omtrent dit onderwerp bestaat.

3.1 JEUGDDELINQUENTIE IN DE MEDIA


Wat ons eerst en vooral opvalt in de beeldvorming rond jeugddelinquentie in de media is dat deze jongeren als een homogene groep worden voorgesteld, terwijl in feite slechts een kleine groep de aandacht krijgt. Volgens Pouseele (2007) wordt in de bestudeerde krantenartikels de moord op Joe van Holsbeek aangegrepen om niet enkel over zijn
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overvallers uitspraken te doen, maar om een veralgemening te maken naar alle delinquenten jongeren. Deze moord is nochtans een ‘uitschieter’ binnen de bijzondere jeugdbijstand, de meeste jongeren die in deze sector terecht komen zijn geen zware misdadigers. Ook bij Delandschutter (2006) zien we dat de diepgaande aandacht van de media vooral naar zware vormen van misdaad gaat. Het ‘algemene beeld’ dat door de media wordt geschapen, is met andere woorden in feite een zeer fragmentarisch beeld.


Ook wanneer er niet wordt gesproken over ‘de’ jeugddelinquent als algemene groep, maar over een specifiek persoon, wordt gezocht naar oorzaken en verantwoordelijkheden. Soms wordt er in de kranten ingegaan op een specifiek persoon, zoals ook het geval was bij de moordenaars van Joe van Holsbeek. Er wordt ingegaan op het (crimineel) verleden van de daders, hun thuissituatie en de videobeelden die van de moord zijn gemaakt (informatie die in de twee kranten niet altijd overeenstemt). In deze beschrijving domineert nog steeds de negatieve connotatie: de daders worden beschreven als voorbedachte criminelen zonder spijt. Bij dergelijke gebeurtenissen wordt er ook op zoek gegaan naar mogelijke oorzaken van jeugddelinquentie. De verantwoordelijkheid wordt veelal in de opvoeding gezocht: ouders hebben schuld aan het onaangepast gedrag van hun kinderen. In het verlengde daarvan wordt de oorzaak soms ook gezocht binnen de maatschappelijke structuren waar sommige jongeren minder kansen krijgen dan andere en waar uitsluiting tot wanhoopsdaden leidt. De invloed van consumptiedrang is hierbij ook belangrijk. Deze verschillende theorieën overlappen en doorweven elkaar, maar in de onderzochte artikels krijgt de culpabilisatie van de ouders volgens Pouseele (2007) toch duidelijk de bovenhand. “Hoofdzakelijk gaat men er van uit dat de opvoeding belangrijk is om delinquent gedrag
te vermijden. Tegelijkertijd geeft men ook aandacht aan sociale uitsluiting, kansarmoede en etnie” (p. 41). Het is opvallend dat het institutioneel schuldmodel47 (waarbij ouders of pedagogische instellingen verantwoordelijk worden gesteld) meer de bovenhand krijgt dan het individueel schuldmodel (waarbij de delinquent jongere zelf verantwoordelijk wordt gesteld). Ook opvallend is dat deze verklaringsmodellen worden opgevoerd door politici, lezers en slachtoffers, terwijl academici en redacteurs de verklaring eerder zoeken bij het institutioneel ongevalmodel, waarbij de maatschappelijke breuklijnen tussen groepen en de daarmee gepaard gaande sociale uitsluiting centraal wordt gesteld. Ook Delandschutter (2006) ziet dat de verschillende verklaringsmodellen in combinatie met elkaar gebruikt worden. Maar hoewel zij ziet dat de gezinsstatus als voornaamste verklaringsmodel voorkomt op vlak van persoonlijke achtergrond, ziet zij het falend rechtssysteem als overheersend.


zeggen dat -afgezien van een zeldzame uitzondering- de beeldvorming rond mogelijke interventies repressief en negatief is.

Beide onderzoeken bekijken ook of er sprake is van een moral panic. De aandacht van de media gaat een geruime tijd naar ‘jeugddelinquentie’ als fenomeen, of naar de specifieke gebeurtenissen op zich. Pouseele (2007) beschrijft ook telkens of de besproken artikels veel aandacht trekken (aan de hand van de lengte, de plaatsing en het gebruik van foto’s) en moet telkens besluiten dat artikels met een negatieve connotatie zeer veel aandacht trekken. Artikels die een alternatieve opinie beschrijven, zijn minder prominent aanwezig. Haar idee dat er sprake is van een moral panic wordt ondersteund door Eliaerts (2006). Die stelt dat sommige gebeurtenissen worden uitvergroot, waardoor de impact ervan wordt versterkt, zeker als het om jonge daders gaat en er op die manier een moral panic wordt gecreëerd. Of die moral panic terecht is, is nog maar de vraag. Er wordt immers aangegeven dat ernstige jeugddelinquentie geen mythe is, maar dat het slechts een zeer kleine groep jongeren is die verantwoordelijk is voor de meerderheid van de misdrijven (Eliaerts, 2006). Er is hier een schijnbare paradox te onderscheiden: hoewel een stijgende trend in jeugddelinquentie niet is bewezen, is de aandacht en de angst ervoor wel sterk toegenomen. De toon wordt ook bestraffend (De Groof & Smits, 2006). Delandschutter (2006) zegt dat een angstpsychose voor jeugddelinquentie misschien overdreven is, maar dat er toch zeker sprake is van een mythe. De mythe vertelt ons dat jeugdcriminaliteit stijgt en dat we deze evolutie met ingrijpende middelen moeten bestrijden.

3.2 VERGELEIJKING MEDIA – BELEID
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voor het wangedrag wordt opgevoerd”. Uit dit besluit meen ik te mogen afleiden dat ook hier een negatieve connotatie aan jeugddelinquentie wordt gegeven.


discoursen doorheen het beleid voortdurend aanwezig zijn en niet afzonderlijk worden belicht zoals in de media het geval is.

Het kwaliteitsdiscours dat we in de beleidsteksten terugvinden, zien we niet terugkomen in de media. De aandacht wordt vooral gelegd op het inhoudelijke aspect: welke interventies vinden we belangrijk, en daarbij wordt vooral benadrukt dat deze hard moeten zijn. Het enige dat wordt opgemerkt rond de kwaliteit van de bijzondere jeugdbijstand, is dat interventies doeltreffend moeten zijn in die zin dat ze recidive moeten voorkomen.

3.3 WELKE RELATIE BESTAAT TUSSEN MEDIA EN BELEID?

In de vorige paragraaf konden we duidelijk zien dat er, afgezien van het kwaliteitsdiscours, dezelfde discoursen aanwezig zijn in het beleid en de media. In de literatuurstudie konden we lezen dat media een grote macht bezitten en de publieke opinie en het politieke niveau kunnen beïnvloeden. Maar wil dit zeggen dat de grote media-aandacht voor jeugddelinquentie de beslissingen omtrent interventies binnen de bijzondere jeugdbijstand die tussen 2003 en 2007 zijn gemaakt, heeft veroorzaakt?

Er zijn een aantal redenen om aan te nemen dat er toch minstens een invloed van media op beleid is. Ten eerste kunnen we er vanuitgaan dat wanneer er sprake is van een moral panic of een mythe rond jeugddelinquentie - zoals volgens de onderzoeken het geval is - dat deze eveneens leeft onder politici. Wanneer je er van overtuigd bent dat iets ingrijpend moet aangepakt worden, zal je dit ook sneller aankaarten (bijvoorbeeld binnen het Vlaams Parlement). Ten tweede merken zowel Pouseele (2007) als Delandschutter (2006) op dat de hervormde jeugdwet versneld is goedgekeurd naar aanleiding van de moord op Joe van Holsbeek. Dit zou niet het geval geweest zijn als deze moord geen media-event was geworden. Ten derde kunnen we in verschillende commissieverklaringen verwijzingen vinden naar de media. Deze worden gebruikt als aanleiding om de aanpak van jeugddelinquentie (letterlijk) op de politieke agenda te plaatsen zoals volgende citaten aangeven: “Een incident vormde de rechtstreekse aanleiding voor mijn vraag”, “De gebeurtenissen van maandag en wat ik er de dag erna over heb gelezen in De Standaard hebben bij mij een vraag opgeroepen”48, “Ik citeer uit de krant De Morgen [...] Blijkbaar is het opnieuw een hot item”49, “Door het droevige incident in het Centraal Station wordt

48 Vlaams Parlement, verslag 11/01/06
49 Vlaams Parlement, verslag 22/02/06
in het bijzonder de aandacht getrokken op een fenomeen dat op zich, helaas, niet nieuw is\(^{50}\)

Op basis van ons eigen onderzoek wil ik een rechtstreekse invloed toch nuanceren. Ten eerste verwijst het Globaal Plan jeugdzorg, waarin alle interventies worden opgesomd en gelegitimeerd, slechts één keer naar de media en niet rechtstreeks, maar via de publieke opinie: “Ook neemt de maatschappelijke druk toe om noodzakelijk geachte hulp te bieden. De tolerantie rond problematisch gedrag neemt af, waarschijnlijk ook wel omdat het gedrag vaak extremer wordt.”\(^{51}\). Ook in de commissieverslagen valt de mening terug te vinden dat het beleid moet opletten met de invloed van de media en geen overhaaste beslissingen mag maken op basis van media-aandacht voor een bepaald fenomeen of gebeurtenis. “We moeten ons niet enkel op krantenartikels baseren en hier opnieuw dezelfde vragen stellen”\(^{52}\) en “We moeten ons goed realiseren dat we vaak op het verkeerde been worden gezet door een aantal gebeurtenissen die de media halen, zoals die ontsnapping”\(^{53}\) zijn twee citaten die daar op wijzen. Daarenboven hebben we in de vorige paragraaf kunnen zien dat in de beleidsteksten een genuanceerde aanpak wordt vooropgesteld, terwijl de media neigen naar een repressieve aanpak. Er zijn met andere woorden dezelfde discoursen te vinden in media en beleid, maar de nadruk ligt anders, wat erop wijst dat het beleid zich niet eenzijdig laat beïnvloeden door de media.

### 3.4 BESLUIT

In dit hoofdstuk hebben we de beeldvorming van jeugddelinquentie in de media besproken en vergeleken met de discoursen die we in het vorige hoofdstuk hebben teruggevonden in de beleidsteksten. We konden besluiten dat er eenzelfde representatie van jeugddelinquentie wordt gebruikt, maar omtrent de aanpak van jeugddelinquentie vinden we enkele nuanceverschillen. Hoewel in beide onderzoeken dezelfde discoursen terug werden gevonden, namelijk een discours dat de belangen van de jongere vooropstelt en een discours dat de belangen van de maatschappij vooropstelt, ligt de nadruk elders. Waar de media bescherming van de maatschappij vooral zien in termen van een harde aanpak van delinquentje jongeren en nauwelijks ingaan op pedagogische maatregelen, ziet het beleid de bescherming van de maatschappij veel ruimer dan enkel een harde aanpak én wordt juist vaak ingegaan op de belangen van de jongeren. In feite kunnen we stellen dat

---

\(^{50}\) Vlaams Parlement, verslag 26/04/06


\(^{52}\) Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin, verslag 01/03/05

\(^{53}\) Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin, verslag 03/05/07
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het beleid wel beïnvloed wordt door wat de media zeggen - en vooral door wat door de media als publieke opinie wordt beschouwd - maar een kritische houding aanneemt ten opzichte van deze informatie.
4 BEELDVORMING VAN JEUGDDELINQUENTIE IN WETENSCHAP

Zoals we in het vorige hoofdstuk een vergelijking tussen de discoursen in media en beleid hebben gemaakt, willen we in dit hoofdstuk ingaan op de gelijkenissen en verschillen tussen het beleid en de wetenschap op vlak van beeldvorming rond jeugddelinquentie. Wetenschappelijk onderzoek heeft naast de media een belangrijke invloed op beleidsvoering. Ik beperk me qua onderzoeksmateriaal tot het wetenschappelijk onderzoek waar het Vlaams beleid zich tussen 2003 en 2007 op heeft gebaseerd om beslissingen te nemen omtrent de bijzondere jeugdbijstand. Aangezien er hiervoor weinig referenties te vinden zijn, gaat dit hoofdzakelijk om effectonderzoek, wat ik heb aangevuld met publicaties van de koepels bijzondere jeugdzorg, aangezien deze een belangrijke bron van informatie en advies betekenen voor het beleid (zo vertelden mij de kabinetsmedewerkers). Voor ik begin met mijn vergelijking zal ik in een eerste paragraaf ingaan op bestaand onderzoek omtrent jeugddelinquentie (Vlaams onderzoek, maar ook internationaal). Dit is zeker geen exhaustieve beschrijving, maar enkel een schets teneinde een beeld te geven van de onderzoekslijnen die hierin worden gehanteerd.

Om de vergelijking tussen wetenschap en beleid ten gronde te kunnen maken, heb ik eerst een discoursanalyse op het wetenschappelijke materiaal uitgevoerd, waarvoor hetzelfde analyseschema is gebruikt als voor de beleidsteksten. Ik zal echter geen volledige beschrijving geven van de aanwezige discoursen in wetenschappelijke teksten, maar onmiddellijk ingaan op de vergelijking tussen wetenschap en beleid. Na deze vergelijking bespreek ik de mogelijke beïnvloeding van wetenschap op beleid.

4.1 JEUGDDELINQUENTIE IN WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK

We kunnen verschillende thema’s onderscheiden die in wetenschappelijk onderzoek naar jeugddelinquentie aan bod komen. Een eerste thema is de invloed van media op delinquent gedrag, waarbij de vraag centraal staat of gewelddadige films, tv-programma’s of games een invloed hebben op het ontwikkelen van crimineel gedrag bij jongeren. Snyder (1995) besluit bijvoorbeeld dat er sprake is van een vicieuze cirkel: naar geweld kijken leidt tot

---

54 Ik ben er mij van bewust dat het concept ‘de wetenschap’ een eenheid veronderstelt, die in dit kader in feite niet van toepassing is. Om taalkundige redenen zal ik toch naar ‘de wetenschap’ verwijzen, ook al bedoel ik eigenlijk de specifieke literatuur die ik heb doornomen.

55 Zijnde vzw jongerenbegeleiding, het vlaams welzijnsverbond en ppj (werkgeversfederatie voor jeugdzorg). Ook de ondersteuningsstructuur bijzondere jeugdzorg neem ik als belangrijke invloed op.
gewelddadig en delinquent gedrag en dit gedrag zorgt ervoor dat de jongeren vaker naar dergelijke media kijken. Dit soort onderzoek heeft echter weinig te maken met beeldvorming rond jeugddelinquentie, daarom ga ik hier niet verder op in.

Een tweede thema dat in de onderzoeken te vinden is, is de zoektocht naar oorzaken en achtergronden van jeugddelinquentie. Hierbij staan de ‘achtergestelde buurt’ of ‘slechte ouders’ vaak centraal (een element dat we ook terugvonden bij mediarepresentatie). Loeber & Farrington (2000) beweren bijvoorbeeld dat allochtone jongeren vaker worden doorverwezen naar de jeugdrechtbank omwille van de buurt waarin ze leven, niet omwille van hun etnische afkomst: “these differences in referral rates and disruptive behavior need to be examined in the context of children's exposure to risk factors, particularly in the worst inner-city neighbourhoods and with regard to the greater police patrolling and likelihood of detection in these areas” (p. 741). In deze buurten valt een hoge graad van armoede te bespeuren, wat eveneens een kenmerk is van jeugddelinquentie (opgroeien in armoede en onzekerheid). Een voorbeeld van de link tussen het delinquent gedrag van jongeren en hun gezinsituatie is te vinden bij Engels, Andries & Ponjaert-Kristoffersen (2006). Zij geven een overzicht van de gezinseffecten die een risico of een protectie kunnen vormen voor adolescenten. Daarbij worden aspecten binnen de relatie tussen ouder en jongere besproken zoals opvoedingsstijl, hechting, betrokkenheid, monitoring, gezinscohesie, enzovoort. Naast het wonen in achtergestelde wijken en de (allochtone) afkomst van delinquenten wordt ook het ongunstige profiel van de schoolloopbaan vernoemd. Met andere woorden: delinquenten jongeren zijn vaak jongeren met een lage sociaal-economische status (Eliaerts, 2006). De kenmerken staan uiteraard in nauw verband met de oorzaken die men aangeeft voor antisociaal gedrag: sociaal-economische deprivatie, achterstelling binnen het onderwijs, gebrek aan sociale bindingen (zowel met ouders als schoolvrienden als verenigingen) en gebrek aan geloof in de normen en waarden van de samenleving (De Groof & Smits, 2006). Het is belangrijk aan te geven dat risicofactoren (zowel binnen het gezin als de school, de buurt of het individu) meer aandacht krijgen dan protectieve factoren. Deze risicofactoren worden gezien als oorzaken van jeugddelinquentie en hoewel protectieve factoren de kans op delinquentie kunnen doen afnemen, wordt er vooral benadrukt dat de risico’s moeten geëlimineerd worden (van der Laan, 2006).

Een derde thema is de zoektocht naar ‘goede’ interventies omtrent jeugddelinquentie. Men gaat op zoek naar de oorzaken van jeugddelinquentie en de achtergrond van jeugddelinquenten zoals hierboven besproken, in functie van een betere begeleiding. Hoewel deze begeleiding en interventies noodzakelijk worden geacht voor het welzijn van de jongeren, wordt er zeer vaak de nadruk gelegd op het belang van interventie voor de
Onderzoek samenleving. Op die manier komt de perceptie van jongeren als risicolopend lijnrecht te staan tegenover de perceptie van jongeren als bedreiging voor anderen en voor de sociale orde (De Groof & Smits, 2006). Deze bevinding van De Groof & Smits hebben we ook teruggevonden in de beleidsteksten. Loeber en Farrington (2000) schreven een uitgebreide neerslag van een onderzoek naar de kenmerken van kindercrimineeltjes. Dit vanuit de overtuiging dat hoe vroeger er wordt ingegrepen, hoe beter. De noodzaak van dit ingrijpen leggen zij bij “the threat to the safety and property of citizens across the nation” (p. 738). Jeugddelinquentie moet bijgevolg zo vroeg mogelijk opgespoord worden, want wanneer we pas later ingrijpen hebben deze kinderen en jongeren reeds “much harm and property loss on others” (p. 738) veroorzaakt. Het belang van dit vroeg ingrijpen wordt ook door andere onderzoeken ondersteund, zoals bijvoorbeeld het onderzoeksrapport van INSERM (Institut National de la Santé et de la Recherche Médicale) in Frankrijk, waarin wordt gepleit voor een vroegtijdige preventie op voorschoolse leeftijd “want it is in de eerste levensjaren dat kinderen alternatieven voor agressief gedrag aanleren” (Vandenbroeck, 2007: 34). Zoals eerder al vermeld krijgen vooral de risicofactoren aandacht en dit vertaalt zich ook in effectieve interventies die worden opgezet op basis van deze risicofactoren. Deze methodes zijn effectief in de zin dat recidive wordt voorkomen. Het probleem dat deze methodes met zich meebrengen, is dat er meer wordt ingegrepen op basis van het risico dat iemand vormt voor de maatschappij dan op basis van de gepleegde feiten (van der Laan, 2006).

4.2 VERGELIJKING WETENSCHAP - BELEID

Het Globaal Plan staaft zichzelf regelmatig via de uitspraak “wetenschappelijk onderzoek heeft aangetoond dat...”. Een referentie naar dit wetenschappelijk onderzoek is nochtans nergens te vinden en in de interviews met kabinetsmedewerkers werd enkel verwezen naar de effectonderzoeken65 omtrent nieuwe interventies die in het Globaal Plan werden opgenomen. In de verslagen van parlementaire vergaderingen en commissies werd slechts twee keer verwezen naar wetenschappelijk onderzoek, maar nu wel met naam en toenaam. Toch is er heel wat wetenschappelijke lectuur te vinden dat een basis vormt voor ons beleid.

Wanneer er in beleidsteksten wordt verwezen naar wetenschappelijke lectuur of onderzoek, wordt automatisch een bepaald discours uit dit onderzoek overgenomen; de verwijzing dient in feite zelfs als legitimatie voor het gebruikte discours. Een algemene

---

65 Effectonderzoeken gaan - meestal op een kwantitatieve manier - het effect van een bepaalde interventie na.
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vergelijking tussen beide maken is echter moeilijk omdat het object van wetenschappelijk onderzoek vaak zeer specifiek is (zoals bijvoorbeeld onderzoek naar de effecten van een bepaalde interventie), terwijl het beleid uitspraken doet over ‘de’ jeugddelinquentie en ‘alle’ interventies. Onderzoeken over zeer verschillende thema’s (zoals bijvoorbeeld herstel of ouderbegeleiding) samenvoegen en uit het totaal aan materiaal besluiten dat een bepaald discours al dan niet aanwezig zou zijn in ‘de’ wetenschap zou met andere woorden verkeerd zijn. Om die reden heb ik de onderzoeken apart besproken en onmiddellijk vergeleken met de discoursen uit het beleid. De visieteksten die een ruimer beeld geven van de wetenschappelijke invalshoek voor jeugddelinquentie heb ik wel samengenomen.

4.2.1 Onderzoeken57

In het effectonderzoek van de interventie ‘Triple-P’ vinden we duidelijk een idee van preventie en verantwoordelijkheid (zowel ouderlijke als beleidsverantwoordelijkheid) terug, wat overeenstemt met de discoursen uit de beleidsteksten. Daarnaast wordt er ingegaan op de nood aan gedifferentieerde hulp ten einde een adequaat aanbod te kunnen verwezenlijken. Elk gezin heeft andere kenmerken en andere noden en de opvoedingsondersteuning moet zoveel mogelijk aan deze verscheidenheid tegemoetkomen. Dat Triple-P een ‘evidence-based’-programma is, wordt enerzijds gestaafd met statistische gegevens die een vermindering van probleemgedrag aangeven en anderzijds onderbouwd met theorieën als de sociale-leertheorie, de ontwikkelingspsychologie, de volksgezondheidbenadering, theorieën over gedragsveranderingen, de sociaal-informatietheorie en ontwikkelingspsychopathologie. Deze theoretische basis legitimeert een nadruk op de (gezins)context en op verandering van gedrag van ouders en kinderen. We zien hier een duidelijke gelijkenis tussen de legitimatie van preventie in het beleid en in de wetenschap. De nadruk op verantwoordelijkheid is bij beide te vinden, maar in dit wetenschappelijk onderzoek zien we ook een verwijzing naar de maatschappelijke verantwoordelijkheid via de media: deze hebben invloed op het gedrag van ouders en jongeren, dus moeten in de hulpverlening betrokken worden (de Vries, 2005).

Een tweede effectonderzoek waarop het beleid zich heeft gebaseerd is het onderzoek naar ‘Stop4-7’, Samen sterker terug op pad. Ook hier staat preventie en verantwoordelijkheid centraal. Naast een ouderlijke verantwoordelijkheid om kinderen antisociaal gedrag af te

57 De gebruikte bronnen zijn voornamelijk afkomstig uit Nederland, omdat de kabinetsmedewerkers hebben aangegeven dat zij hun inspiratie hebben gehaald bij het NJI. Dit sluit echter niet uit dat ook andere bronnen zijn geraadpleegd, zoals bijvoorbeeld De Mey (2005) voor ‘Stop4-7’. 55
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leren (en de ondersteuning die ze hiervoor moeten kunnen krijgen) staat ook de verantwoordelijkheid van de school als belangrijk socialiserend milieu voorop. Deze contextgerichte benadering wordt theoretisch onderbouwd door het ecologisch model waarbij een individu binnen een aantal beïnvloedende schillen wordt geplaatst, zoals gezin, school, vrienden, enzovoort. Overwegingen worden hier duidelijk beïnvloed door een overtuiging dat het nodig is de maatschappij te beschermen voor antisociaal gedrag en dat een gedifferentieerde aanpak noodzakelijk is. Opvallend is dat het woordgebruik in dit onderzoek gelijkaardig is aan dat in de beleidsteksten: kinderen die dreigen te ontsporen (‘het verkeerde pad’) zijn de doelgroep, hun probleemgedrag wordt gezien als een ‘negatieve ontwikkeling’ (Elling, 2006).


Youth At Risk (YAR) is een programma dat is overgewaaid uit het buitenland en effectief is gebleken volgens het onderzoeks- en adviesbureau Beke en het NIZW in Nederland. De effecten verwijzen voornamelijk naar een afname van recidive door het YAR-project en is een community-based programma (een individu maakt steeds deel uit van een gemeenschap) (www.yarvlaanderen.be). Men betrekt de gemeenschap bij de hulpverlening omdat het belangrijk is jongeren het gevoel te geven deel uit te maken van een gemeenschap. Maar de gemeenschap wordt ook betrokken in de problematisering van jeugddelinquentie, omdat een maatschappij delinquent gedrag mee kan veroorzaken. “To a certain extent, these problems are due to the structural changes which have taken place since the boom years of the 60s. [...] The knowledge base we have today recommends broad solutions which do not just tackle the symptoms but also develop and change conditions over a longer term” (Umea University, 2007). Dit is een element dat slechts in mindere mate in de beleidsteksten terug te vinden is.

Ook Hergo (herstelgericht groepsoverleg) is een zogenaamd effectief programma (op basis van het verminderen van recidive) waar opnieuw verantwoordelijkheid (van de jongere), bescherming van de maatschappij, adequate hulpverlening en contextgericht werken centraal staan. Ondanks de nadruk op de bescherming van de maatschappij, wordt het principe van bescherming van de jongere echter niet uit het oog verloren. Beide kunnen complementair zijn (Vanfraechem, 2004; Van Put, 2004).
In de beleidsteksten worden verschillende knelpunten binnen de bijzondere jeugdbijstand aangegeven, zoals aanbodtekort, een gebrek aan differentiatie in het hulpaanbod, nood aan meer adequate en snelle hulpverleningsmogelijkheden, nood aan mogelijkheden tot het ondersteunen van ouders, enzovoort. Deze knelpunten worden door de wetenschap zeker niet ontkend, en na bevraging bij mensen uit het werkveld juist onderkend, maar er wordt meer aangegeven. Maatschappelijke uitsluitingsprocessen vormen een probleem voor de sector: deze zijn de oorzaak van de grotere instroming naar de bijzondere jeugdbijstand, net als maatschappelijke veranderingen die meer prestatiedruk op ouders, gezinnen en kinderen leggen (Vandamme, 2005). "Maatschappelijke uitsluiting dient actief aangepakt te worden en zou dus een belangrijk onderdeel moeten zijn van een globaal plan. Deze uitsluitingsmechanismen die zich voordoen op de verschillende maatschappelijke gebieden van school, hulpverlening, gezin en werk, dienen aan de bron aangepakt te worden. Positieve heroriëntatie waarbij de gehele context betrokken wordt en ook de maatschappelijke structuur, is zeer aangewezen. Secundaire preventie (o.a. binnen de bijzondere jeugdzorg door te bemiddelen in situaties waar uitsluiting uit het onderwijs, arbeid, hulpverlening dreigt) dient gestimuleerd en verder uitgebouwd te worden" (vzw jongerenbegeleiding, 2005).


We kunnen uit deze paragraaf besluiten dat elk wetenschappelijk onderzoek een onderdeel van een bepaald discours legitimeert. Sommige onderzoeken leggen de nadruk op ouderlijke verantwoordelijkheid, andere op maatschappelijke verantwoordelijkheid; sommige tonen het belang van een contextuele aanpak aan, andere het belang van een herstelgerichte; enzovoort. We kunnen hier reeds zien dat elementen waar verschillende onderzoeken belang aan hechten, ook elementen zijn die in het beleid benadrukt worden (zoals preventie en ouderlijke verantwoordelijkheid), terwijl elementen die in deze

58 Dit onderzoek maakt een onderscheid tussen kinderen die reeds op zeer jonge leeftijd delinquent gedrag tonen en kinderen die dit enkel in de adolescentieperiode tonen.
wetenschappelijke onderzoeken slechts sporadisch voorkomen, ook weinig tot niet worden benadrukt in het beleid (zoals de maatschappelijke verantwoordelijkheid en delinquent gedrag als normale ontwikkelingsfase). De nadruk die door de verschillende onderzoeken wordt gelegd op een theoretische onderbouwing en de vraag naar gedifferentieerde hulp wijst op een vraag naar kwaliteit zoals we ook in het kwaliteitsdiscours in de beleidsteksten hebben gezien.

4.2.2 Algemene wetenschappelijke teksten

De visieteksten en artikels gepubliceerd door de koepels bijzondere jeugdbijstand geven naast een beeld van de knelpunten in de praktijk ook een ruimere visie op onze maatschappij weer. Hierdoor komt de nadruk niet enkel te liggen op een ouderlijke verantwoordelijkheid en op beleidsverantwoordelijkheid, maar ook op een maatschappelijke verantwoordelijkheid vanuit aanbelendende sectoren. Waar het beleid jeugddelinquentie hoofdzakelijk situeert in een problematische gezinssituatie, geven wetenschappelijke invalshoeken vaker maatschappelijke veranderingen als medeverantwoordelijk weer. De theorie van maatschappelijke kwetsbaarheid (Vettenburg & Walgrave, 2002; eerder verschenen in Vettenburg, Walgrave en Van Kerckvoorde, 1984) is hier dan ook meer vertegenwoordigd: uitsluitingsmechanismen op vlak van school, werk en hulpverlening worden als oorzaak van moeilijke (gezins)situaties aangegeven, waardoor het risico op delinquent gedrag wordt vergroot. Daarnaast wordt de verantwoordelijkheid van media en politiek regelmatig aan de tand gevoeld. Het idee dat sommige interventies verhaaste reacties zijn op een veranderende maatschappij komt meer dan eens voor. De link wordt hier ook gemaakt met onderzoeken naar (onterechte) onveiligheidsgevoelens: onderzoek toont geen stijging van de criminaliteit aan, maar dat weerhoudt mensen er niet van meer angst voor criminaliteit te vertonen. De aandacht die naar ‘de laatste schakel’ in een complex proces gaat (waarmee gedoeld wordt op jeugddelinquentie als symptoom van een ruimere problematiek), staat volgens wetenschappers niet in verhouding met het belang van andere factoren als “sociaal beleid, ruimtelijke ordening en grootstedelijke problematiek, uitsluitingsmechanismen binnen de samenleving waardoor jongeren en hun gezinnen dreigen af te glijden naar een maatschappelijk kwetsbare positie” (Op De Beeck, 2002:55).

Op vlak van de binaire oppositie sanctie vs bescherming, wordt in deze algemene wetenschappelijke teksten een zelfde discussie als in het beleid gevoerd. Men vindt het

59 De kern van de theorie is dat een cumulatie van negatieve ervaringen in contacten met maatschappelijke instellingen leidt tot een ongunstig maatschappelijk perspectief.
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evident dat er op misdrijven moet gereageerd worden, maar wil verder kijken dan opsluiting. Dit laatste heeft enkel effect op korte termijn en daarom is het van belang bijkomende pedagogische hulpverlening op touw te zetten, zodat de maatschappij ook op lange termijn gebaat is. De bescherming van de maatschappij is met andere woorden ook in de wetenschap een belangrijk discours. De roep om repressie in de media (de vraag om meer opsluitingen), wordt door de wetenschap niet gesteund, omdat dit geen langetermijnoptie is en omdat de jongere er meestal niet bij gebaat is. “Het is nog al te vaak een automatisme dat eerst gekeken wordt naar gesloten opvang. Alsof dit sowieso de meest gepaste reactie vormt op elk delict, door eender welke minderjarige gepleegd” (osbj, 2006).

In het verlengde van deze discussie wijst de wetenschap eveneens op het feit dat bijzondere jeugdbijstand méér is dan het oplossen van jeugddelinquentie. Het beleid bouwt voort op het idee dat een MOF-situatie vaak in het verlengde ligt van een POS-situatie, maar dit mag volgens de wetenschap niet verhinderen dat er een adequate hulpverlening voor POS wordt opgestart en dit mag zeker niet betekenen dat alle aandacht (en budget) naar jeugddelinquentie gaat. Hoewel het beleid deze visie onderschrijft, blijft het verhelpen van jeugddelinquentie de prioriteit en leidend principe bij beslissingen over de interventies in de bijzondere jeugdbijstand.

Opvallend is dat men omtrent het thema ‘herstel’ niet alleen wijst op de verantwoordelijkheid van de jongere om de gedane schade recht te zetten, maar eveneens op de verantwoordelijkheid van de maatschappij om via een constructief conflictoplossend vermogen mee te helpen de problematiek van jeugddelinquentie aan te pakken. Daarbij wordt er vanuit wetenschappelijke hoek op gewezen dat herstelrecht niet alleen de mogelijkheid biedt om schade te herstellen, maar dat er op die manier kan gewerkt worden aan een besef van normen, wat betere effecten zou opleveren dan het opleggen van een abstracte norm. “Aangezien de focus niet langer gericht is op een (abstracte) norm en haar overtreding, maar wel op de betekenis ervan en deze kan soms verschillen naargelang de invalshoek (lees dader of slachtoffer of samenleving), kan dit samenspel rond betekenisverleningen aanleiding geven tot normbevestiging of mogelijks zelfs normverandering. In plaats van letterlijk citeren uit het strafwetboek, zullen normen en waarden voortdurend bevraagd worden waardoor ze steeds meer aan gezag winnen binnen onze samenleving, met alle positieve gevolgen vandien” (Geudens & Claes, 2002). Anderzijds vinden we ook stemmen terug die vinden dat het begrip ‘herstel’ te ruim wordt gezien. Herstelbemiddeling zou er dan initieel moeten om draaien dat het perspectief van het slachtoffer in rekening wordt gebracht in de reactie op het als misdrijf omschreven feit. Wat niet betekent dat initiatieven als een leerproject of gemeenschapsdienst geen
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herstelgericht effect kunnen hebben, maar ze enkel inzetten vanuit een herstelgerichte visie, gaat voorbij aan hun constructieve karakter (De Mulder, 2005). In deze visie gaat herstel vooral om de verantwoordelijkheid van de jongere en veel minder om de verantwoordelijkheid van de samenleving.
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doodeenvoudig is” (van der Pas, 2006: 263). Zowel het effectonderzoek als Alice van der Pas zijn voor het beleid nochtans expliciete referenties ter legitimatie van de beleidsinterventies. Dat beide elkaar op sommige vlakken tegenspreken, wordt buiten beschouwing gelaten.

Uit deze paragraaf kunnen we besluiten dat dezelfde discoursen terug te vinden zijn in het beleid als in wetenschappelijke teksten. De nadruk op de belangen van de maatschappij en op de belangen van de jongeren, komen in de wetenschap als een continuüm voor, net als in het beleid. Het grote verschil dat tussen beide is te vinden, is dat de nadruk op maatschappelijke verantwoordelijkheid uit de wetenschap, nauwelijks terugkomt in het beleid.

4.3 WELKE RELATIE BESTAAT TUSSEN WETENSCHAP EN BELEID?

Uit de vergelijking tussen wetenschappelijke discoursen en beleidsdiscoursen kunnen we opmaken dat dezelfde discoursen aanwezig zijn. Zeker de discoursen op vlak van interventies binnen de bijzondere jeugdbijstand zijn in het beleid als in de wetenschap dezelfde. Zowel de belangen van de maatschappij als de belangen van de jongeren worden voorop gesteld en worden gekoppeld aan respectievelijk het bevelsdiscours als het onderhandelingsdiscours, al gebeurt deze koppeling wel minder prominent dan in het beleid. Het kwaliteitsdiscours en het verantwoordelijkheidsdiscours zijn ook in wetenschap én beleid vertegenwoordigd, al is er wel verschil in wie verantwoordelijk wordt geacht. Waar in het beleid dit hoofdzakelijk de jongere en zijn ouders zijn, aangevuld met de verantwoordelijkheid van het beleid zelf, wordt de maatschappij (met haar breuklijnen en uitsluiting) door de wetenschap als vierde verantwoordelijke gezien. Ook verschillend is dat de negatieve connotatie die aan jeugddelinquentie wordt verbonden in het beleid, wel bestaat in de wetenschap, maar dat daar vaker een eerder neutrale houding terug te vinden is en er vaker naar jeugddelinquentie wordt verwezen als zijnde een ‘normale’ ontwikkelingsfase.

Maar willen deze gelijkenissen ook zeggen dat de wetenschap beleidsbeslissingen op vlak van bijzondere jeugdbijstand heeft beïnvloed? Wanneer we het hebben over de beleidskeuzes omtrent interventies, kunnen we zeggen van wel. Het beleid kiest enkel voor die interventies waarvoor de wetenschappelijke wereld groen licht heeft gegeven. De wetenschap heeft met andere woorden een grote invloed op welke interventies al dan niet worden gesubsidieerd: wanneer er wetenschappelijk is bewezen dat een interventie
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effectief is, heeft deze interventie meer kans op invoering. Ook naar de toekomst toe wordt de wetenschap om dergelijk onderzoek gevraagd. Het beleid heeft vertrouwen in de wetenschap. Toch wijzen de verschillen in discoursen erop dat wetenschap geen monopolie heeft op beïnvloeding. Mocht dit wel het geval zijn, zou de maatschappelijke verantwoordelijkheid uit de wetenschap duidelijker aanwezig zijn in de beleidsteksten. Het beleid selecteert met andere woorden hier en daar uit de wetenschappelijke lectuur. De spanning tussen Alice van der Pas en Triple-P is daar een goed voorbeeld van. Het beleid verwijst naar die teksten en die wetenschappelijke discoursen die hun discoursen legitimeren. De kritiek van Alice van der Pas op Triple-P bijvoorbeeld wordt hierbij niet vermeld.

4.4 BESLUIT

In dit hoofdstuk hebben we de discoursen uit wetenschap vergeleken met die uit het eigen onderzoek op beleidsteksten. Hoewel er heel wat gelijkenissen te vinden zijn, zijn de verschillen zo belangrijk dat we niet met zekerheid kunnen besluiten dat de beeldvorming rond jeugddelinquentie in de wetenschap een grote invloed heeft op beleidsinterventies. Hoewel de wetenschappelijke invloed op vlak van effectieve hulpverlening zeer groot is, is de inhoudelijke invloed (op vlak van hoe er naar jeugddelinquentie gekeken wordt) niet zo groot. In de wetenschap zijn er zeer uiteenlopende visies op vlak van jeugddelinquentie en de indruk wordt gewekt dat het beleid die visies eruit pikt die hun discoursen bevestigen en de andere even negeert. De genuanceerde kijk op jeugddelinquentie die in de wetenschap te vinden is, wordt op die manier afgebroken en karikaturaal gemaakt.
BEELDVORMING ROND JEUGDDELINQUENTIE EN BELEIDSINTERVENTIES BINNEN DE BIJZONDERE JEUGDBIJSTAND

In de probleemstelling geef ik aan dat ik op zoek wil gaan naar de relaties tussen de beeldvorming rond jeugddelinquentie (in media en wetenschap) en beleidsinterventies binnen de bijzondere jeugdbijstand. Hiervoor ben ik eerst op zoek gegaan naar discoursen in de beleidsteksten en heb deze vervolgens vergeleken met discoursen uit media- en wetenschappelijke teksten.

Hoewel de verschillende discoursen in de meeste teksten terug te vinden zijn en zeer veel parallellen vallen te trekken, is het toch moeilijk uit te maken wat de relaties precies zijn. Ten slotte verwijst het beleid zowel naar media als naar wetenschap, worden er in de media zowel politici als academici aan het woord gelaten en wil ook de wetenschap onderzoek in het kader van media- en beleidsgesprekken plaatsen. De relaties tussen wetenschap, media en beleid is met andere woorden een kluwen garen, waarvan de eindjes zijn kwijtgeraakt.

Toch kan ik hier het een en ander besluiten. Uit de vergelijking tussen media en beleid hebben we duidelijk besloten dat media een invloed heeft op beleid, maar dat het beleid (meestal) een kritische houding aanneemt en zich niet wil laten overhaasten door de media-aandacht die incidenten met delinquenten jongeren krijgen. Daarnaast hebben we uit de vergelijking tussen wetenschap en beleid besloten dat wetenschap een grote invloed heeft op vlak van kwaliteitsvolle hulpverlening, maar minder op vlak van beeldvorming rond jeugddelinquentie. Hier kunnen we stellen dat de wetenschap (meestal) een kritische houding aanneemt tegenover het beleid. De kritische functie die wij de media toekennen is echter zelden te zien.
KRITISCHE REFLECTIE

In dit deel wil ik een nabeschouwing geven op deze scriptie. Ik vind het belangrijk om niet alleen een kritische beschouwing van de onderzoeksresultaten mee te geven, maar ook een terugkoppeling te maken naar de literatuurstudie. Drie elementen wil ik in dit kader bespreken. Eerst ga ik in op de onderzoeksresultaten die mij enigszins verrasten, waarbij ik op zoek ga naar mogelijke verklaringen voor deze verrassing. Daarna stel ik de vraag in welke mate een onderscheid tussen POS en MOF in mijn onderzoek de resultaten zou beïnvloed kunnen hebben. Als laatste punt wil ik de discoursen uit mijn onderzoek koppelen aan de discoursen uit de literatuurstudie.

1 VERRASSENDE ONDERZOEKSRresultaten

Toen ik aan deze scriptie begon, was ik er van overtuigd dat de media een grote invloed hebben op de politieke beslissingen rond jeugddelinquentie. Ik baseerde deze hypothese op de aandacht die de media aan jeugddelinquentie gaven naar aanleiding van de moord op Joe van Holsbeek en op de politieke aandacht die hierop volgde. De versnelde hervorming van de jeugdwet leek ‘een gretig inspelen’ op de roep om represie in de media. Uit het vorige deel, waar ik discoursen uit media, beleid en wetenschap met elkaar vergelijk, blijkt deze hypothese een voorbarige en overdreven ongerustheid. Ten eerste werd uit het onderzoek duidelijk dat de media eigenlijk geen eenzijdige roep om represie weergaven. De vraag om een harde aanpak van jeugddelinquentie was wel dominant, maar er kwamen ook andere visies aan bod. De dominante van een repressieve houding had met andere woorden een grote invloed op mijn interpretatie van de aanwezige discoursen in de media. Ten tweede moet uit de onderzoeksresultaten besloten worden dat de politiek zeker en vast niet zomaar ‘gretig inspeelde’ op de media-aandacht voor jeugddelinquentie. Het beleid lijkt een kritische houding ten aanzien van de media aan te nemen en een genuanceerde houding ten aanzien van jeugddelinquentie. Waarom leek er dan een roep om represie op politiek niveau te zijn? Het antwoord kunnen we op twee terreinen zoeken. Als eerste kunnen we de oorzaak van deze misvatting bij ‘het publiek’ (de krantenlezer, de radioluisteraar of de tv-kijker) zoeken. Men is er van overtuigd dat het publiek niet zomaar ‘slikt’ en overneemt wat er hen wordt voorgeschoteld. Er mag verwacht worden van het publiek dat men een kritische houding kan aannemen ten
opzichte van nieuwsberichten. Wanneer er in reportages of artikels, verschillende standpunten worden uiteengezet, mogen we verwachten dat het publiek deze verschillende standpunten naast elkaar plaatst. Journalisten hebben de taak informatie aan het publiek over te brengen, maar mogen van hun publiek verwachten dat zij zelf ‘doordenken’.\(^{60}\) Ik was echter niet de enige die enigszins verrast was door deze onderzoeksresultaten (en dus geen kritische houding had aangenomen), blijkbaar waren de mensen rondom mij er ook van overtuigd dat onze maatschappij en ons beleid een repressieve houding aannamen. De oorzaak lijkt dan ook opnieuw bij de media te liggen. Het idee dat de media enkel een repressieve houding onderschreef naar aanleiding van de moord op Joe van Holsbeek, kan verklard worden door de plaatsing en lay-out van deze specifieke artikels\(^{61}\). Voorpagina of niet, foto’s of niet, de lengte van het artikel, het aantal artikels, enzovoort hebben een grote invloed op de aandacht die naar deze artikels gaat. In aantal én in lay-out kregen artikels waarin een repressieve houding centraal stond meer aandacht (Pouseele, 2007). De indruk dat politici deze repressieve houding overnamen, kan eveneens verklaard worden door media-aandacht. Politici die de belangen van de jongeren centraal wilden plaatsen werden minder aan bod gelaten. Enkel de politici die in het repressieve plaatje pasten, kregen een prominente plaats in de media. Uit het onderzoek van Bouke Pouseele (2007) bleek dat minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin Inge Vervotte slechts één maal aan het woord kwam tijdens de mediahype na de mp3-moord. Zij stond nochtans op dat moment in voor de ‘uitvoerende macht’ van de bijzondere jeugdbijstand. De hervorming van de jeugdwet (het federaal niveau zoals we in de literatuurstudie konden lezen) kwam in die tijd in een stroomversnelling en dit werd uitvoerig belicht door de media. Er werd echter nergens ingegaan op het Globaal Plan van minister Vervotte (niveau van de Vlaamse Gemeenschap). Het Globaal Plan was nochtans de ‘oplossing’ waarop de Vlaamse Gemeenschap terugviel. De repressieve houding bestond wel degelijk in het beleid, maar was zeker niet de enige, ook al werd deze veel meer belicht. De dominantie van de repressieve houding in de media heeft er op die manier voor gezorgd dat alternatieve houdingen weinig ‘bleven hangen’ bij het publiek.

We kunnen de media er niet van beschuldigen een volledig eenzijdige houding ten opzichte van jeugddelinquentie te hebben aangenomen. Wel hebben ze een eenzijdige interpretatie van de houding ten opzichte van jeugddelinquentie veroorzaakt door het repressieve

---

\(^{60}\) Dit is een visie op journalistiek zoals die nu leeft op verschillende redacties volgens Annelies Beck (gastcollege Historische kritiek van woord en beeld in de massamedia 10/03/2008) en waar ik mij kan in vinden.

\(^{61}\) Ik spreek hier enkel over artikels omdat mijn hypothese vooral op krantenartikels was gebaseerd en het onderzoek van Bouke Pouseele naar aanleiding van de moord op Joe van Holsbeek enkel krantenartikels betrekt.
discours een meer dominante positie toe te kennen. De dominante positie werd in het krantenonderzoek vooral duidelijk in de plaatsing van de artikels, wie er aan het woord werd gelaten en hoe prominent het artikel aanwezig was (lay-out, hoofding, foto’s, …)

2 INVLOED BEELDVORMING JEUGDDELINQUENTIE OP DE VOLLEDIGE BIJZONDERE JEUGDBIJSTAND

Doorheen deze scriptie heb ik af en toe aangegeven dat bijzondere jeugdbijstand niet enkel om jeugddelinquentie draait, maar dat naast MOF-situaties ook POS-situaties de aandacht (moeten) krijgen. Hoewel ik de invloed van media enigszins heb genuanceerd, blijft toch duidelijk dat er een zekere invloed is. In mijn onderzoek heb ik echter geen onderscheid gemaakt in interventies die op POS-situaties zijn gericht en de interventies rond jeugddelinquentie. Het Globaal Plan (en de bijzondere jeugdbijstand) is immers op beide gericht. Het zou interessant zijn om dit onderscheid wél te maken. De zware incidenten met delinquette jongeren, die in feite zeldzaam zijn, zorgen voor een veralgemening naar alle jeugddelinquenten, maar misschien zelfs voor een veralgemening naar alle ‘jongeren met problemen’, POS of MOF. Beleidsinterventies zijn immers in vele gevallen ofwel gericht op het voorkomen van jeugddelinquentie, ofwel op het voorkomen van recidive. Dit impliceert dat er in feite weinig interventies gericht zijn op de jongere in een problematische opvoedings situatie zelf. Zoals de kritiek van de wetenschap op het beleid al aangaf: MOF ligt inderdaad vaak in het verlengde van POS, maar dit mag niet verhinderen dat er goede hulpverlening naar deze POS-situaties gaat. De context van deze jongeren is in vele gevallen gelijkend, maar het gedrag van de jongeren blijft toch zeer verschillend. Het zou interessant zijn om te onderzoeken in welke mate POS-ers de gevolgen van een negatieve beeldvorming rond MOF-ers moeten dragen. Zeker aangezien zowel de wetenschap als de praktijk aangeven dat het onderscheid tussen een beleid voor POS-ers en een beleid voor MOF-ers noodzakelijk is. Beleidsmakers wijzen hier zelf ook soms op: “het uitbouwen van gepaste hulp in een problematische opvoedings situatie blijft de kern van de Bijzondere Jeugdzorg”62 of “het lijkt ons nuttig en zelfs noodzakelijk om beide groepen uit elkaar te halen”63. Helaas worden dergelijke uitspraken maar al te vaak gevolgd door opnieuw een uitspraak over jeugddelinquentie: “de aanpak van minderjarigen die delicten plegen dient hierbij als een complementair spoor beschouwd te

63 Vlaams Parlement, verslag 26/04/2006
worden”64 of “als er niet genoeg opvang en begeleiding is voor die jongeren, dreigen ze op termijn wel delinquent gedrag te vertonen”65

3 DISCOURSEN EN DISCOURSEN

In de literatuurstudie hebben we de kindbeelden ‘het onschuldige kind’ en ‘het publieke kind’ besproken die een invloed hebben op onze visie op jeugddelinquentie. We gaven toen aan dat het ‘onschuldige kind’ centraal stond in de jeugdbescherming (cf. de wet op jeugdbescherming van 8 april 1965). Betekenen de veranderingen in de wetgeving dat er zich een kanteling in kindbeelden heeft voorgedaan? Is de nadruk op sanctionering in het huidige beleid een terugkeer naar het beeld van ‘slechte kind’ (dat stelt dat het kind van nature uit slecht is)? Onze discoursanalyse toont alleszins aan dat het ‘onschuldige kind’ nog wel bestaat, maar niet meer dominant is in het beleid. Er is plaatsgemaakt voor een kindbeeld dat rechten en vooral verantwoordelijkheden centraal plaatst. Een terugkeer naar het ‘slechte kind’ zou ik dit niet durven noemen, gezien de nadruk meer op de ‘verantwoordelijkheid’ ligt dan op het ‘slechte’. Naast deze kanteling, hebben we in het onderzoek ook de vergelijking gemaakt tussen het beleid en de theorie van De Swaan rond een onderhandelingshuishouden en een bevelshuishouden. We gaven hierbij een evolutie van het eerste naar het tweede aan, wat de omgekeerde evolutie van de theorie is: het gezin vertoond een evolutie van bevel naar onderhandeling. Dit zou kunnen aangeven dat ook het ‘kind met rechten’ niet dominant is, want ook bevel moet kunnen. Er leeft eerder het idee dat ook straffen zijn pedagogische waarde heeft én dat jongeren sommige normen ‘gewoon moeten aanvaarden’. Het kind is dus niet slecht ‘an sich’, maar kan wel fouten maken en moet al doende leren, waarbij de nadruk vooral op het leren en op het nemen van verantwoordelijkheid ligt. Daarom zou ik het ‘slechte kind’ willen nuanceren tot een kindbeeld dat het leren centraal stelt. Dit ‘lerende kind’ staat in het beleid naast het ‘onschuldige kind’ en het ‘kind met rechten’.

65 Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, verslag 22/02/05
EPILOOG

Net zoals ik ben gestart vanuit mijn stage-ervaring, wil ik mijn thesis ook afsluiten met een link naar mijn stage. Mijn tweede stage situeerde zich immers binnen de opvoedingsondersteuning, dat vanuit sommigs standpunten wordt gezien als een methode van preventie van jeugddelinquentie. Ik hoop dat het duidelijk mag zijn dat opvoedingsondersteuning als ondersteunen van de ouders in hun opvoedingstaak en opvoedingsverantwoordelijkheid veel meer kan en moet inhouden dan preventie van jeugddelinquentie. Het verantwoordelijkheidsdiscours dreigt soms om te slaan in een culpabilisering van ouders. Vanuit de praktijk wordt aangegeven dat een discours van ‘blaming the parents’ even contraproductief is als een discours van ‘blaming the children’. Ik heb in deze scriptie de kritische houding van het Vlaams beleid omtrent bijzondere jeugdbijstand verdedigd, maar het enthousiasme over de preventieve waarde van opvoedingsondersteuning is zo groot dat een genuanceerde en kritische houding hier ver te zoeken is. De nadruk die op ouderlijke verantwoordelijkheid ligt, is slechts een fractie verwijderd van de mythe van de ‘slechte ouder’.
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