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Hoofdstuk 1: Inleiding

I. Motivatie

De laatste jaren is er een groeiende aandacht voor de contextuele benadering. Het belang van de contextuele benadering wordt ook in de orthopedagogiek steeds duidelijker (Broekaert, 2003). Niet alleen vindt de contextuele benadering aansluiting bij verschillende praktijkwerkers, ook in pedagogische werken zoals Grote pedagogen in klein bestek (Kroon and Levering, 2007) wordt aandacht besteed aan Ivan Boszormenyi-Nagy. De populariteit binnen de orthopedagogiek en binnen de hulpverlening is wellicht te wijten aan het feit dat de contextuele theorie onmiddellijk herkenning oproept: niet alleen de situaties en de problematiek van cliënten vallen met deze bril te herkennen, ook de eigen bestaanswerkelijkheid van hulpverleners kan herkend worden met de contextuele theorie (Michielsen, van Mulligen and Hermkens, 2001).

Daarnaast zien we ook verschillende tendensen in de samenleving die wijzen op een toenemende aandacht voor de context (Soyez, 2007). Zo zien we in het Globaal Plan Jeugdzorg dat één van de werkprincipes het contextueel en multimodaal werken is. Dit vanuit het besef dat de context betrokken moet zijn om het hulpverlenerdoel te bereiken en dat verandering gedragen moet worden door het familiale netwerk (Vervotte, 2006). Contextueel werken wordt hier formeel opgenomen in beleidsteksten wat wijst op het belang. In verschillende artikels wordt dan ook het belang van de contextuele theorie erkend zoals blijkt uit volgend citaat:

“The value of Boszormenyi-Nagy's work can hardly be overstated, particularly in views of the fact that the moral dimension has now become an important topic in the discipline.”

(Fowers and Wenger, 1997, p97)

Hoewel de context steeds meer in acht genomen wordt en verschillende toepassingsgebieden hierdoor beïnvloed worden, wordt de contextuele theorie toch in vraag gesteld. Er heerst een bezorgdheid over de weg die de contextuele theorie zal inslaan en de manier waarop deze denkbeelden zullen evolueren (Hargrave, 2008). Een reden voor deze bezorgdheid is het
overlijden van de grondlegger, Ivan Boszormenyi-Nagy\(^1\) (De Standaard, 2007). Door zijn overlijden is er de vrees dat de groep contextuele denkers uiteen zal vallen. Daarbij komt dat er geen bindend instituut is om de denkbeelden te bewaren en verder te zetten (Hoet, 2007). De contextuele theorie is dus, ondanks nieuwe ontwikkelingen waardoor de context op de voorgrond komt (Soyez, 2007), in een kritieke fase beland (Hargrave, 2005). Deze literatuurstudie en de zoektocht naar de validiteit van de denkbeelden van Ivan Boszormenyi-Nagy is binnen dit kader te plaatsen.

**II. Probleemstelling**

Binnen de psychotherapie zien we volgens Hargrave (2005) twee trends. In een eerste trend zien we dat wetenschappelijk werk en empirisch onderzoek een steeds belangrijkere plaats inneemt. Een gevolg hiervan is dat klinisch werk als twijfelachtig en zelfs onethisch beschouwd wordt, tenzij het onderbouwd is door degelijke wetenschap en onderzoek. In deze evolutie kunnen we het ontstaan en het werken met evidence-based practice kaderen (Goodheart, 2006). Aan de andere kant geeft Hargrave (2005) aan dat een tweede trend is dat mensen hierdoor steeds meer aandacht hebben voor technieken in plaats van aandacht te besteden aan de complexiteit van de menselijke natuur.

Hoewel de denkbeelden van Nagy bij de publicatie van ‘Invisible Loyalties’ (Nagy and Spark, 1973) als een bom insloegen en de aandacht die er toen was voor de relationele ethiek baanbrekend was (Hoet, 2008), stellen we nu een heel andere situatie vast. Aan de ene kant zien we de reeds aangehaalde populariteit van de contextuele theorie en aan de andere kant wordt de vraag gesteld wat er gebeurd is met de contextuele theorie en waarom ze haar doel niet bereikt lijkt te hebben (Wilburn-McCoy, 1993). Want, waar velen zeker zijn van de meerwaarde van de contextuele theorie, wordt deze theorie door weinigen gebruikt (Hargrave, Pfitzer and Michielsen, 2005). In deze literatuurstudie wordt dan ook op zoek gegaan naar verklaringen voor dit gegeven. Daarbij wordt de vraag gesteld op welke manier de contextuele theorie zijn eigenheid kan behouden en toch zijn plaats kan vinden binnen het evidence-based werken. Hargrave (2005) geeft aan dat een reden voor het beperkt gebruik van de contextuele theorie is dat er verwarring is rond de moeilijke taal en de moeilijk te begrijpen filosofie. Ook bij andere schrijvers zien we kritieken opduiken. Zo wordt aangegeven dat de ethische dimensie die gebruikt wordt binnen de contextuele theorie moeilijk objectieveerbaar is en dat een groot aantal begrippen gehanteerd wordt die niet geoperationaliseerd kunnen

---

\(^1\) In het vervolg van deze studie zal gesproken worden over ‘Nagy’. Dit is de gebruikelijke afkorting van de naam Ivan Boszormenyi-Nagy. De naam Nagy wordt uitgesproken als *Nodz*. 
worden (Dillen, 2004). Indien dit het geval is, houdt dit in dat de contextuele theorie niet thuis kan horen binnen het evidence-based werken en dus de validiteit van de denkbeelden van Ivan Boszormenyi-Nagy in vraag gesteld kan worden. Wordt de toekomst van de contextuele theorie hierdoor onzeker?

III. Methodologie

In het kader van dit onderzoek is gekozen voor een literatuurstudie. Aangezien het gaat om een onderzoek naar de mogelijkheid tot validering en de plaats die de contextuele theorie inneemt, moet eerst en vooral op zoek gegaan worden naar de plaats die de contextuele benadering inneemt in de literatuur. Er wordt op zoek gegaan naar pogingen tot operationalisering. Deze literatuurstudie is een eerste stap en een poging om de contextuele theorie te situeren in de literatuur en in de huidige tijdsgeest. In de eerste plaats is op zoek gegaan naar primaire bronnen: vooral de hoofdwerken van Nagy hebben daarbij een rol gespeeld. Daarnaast werd ook veel gebruik gemaakt van secundaire literatuur aangezien dit onderzoek ook een zoektocht was naar waar de contextuele theorie gesitueerd kan worden en hoe andere schrijvers deze theorie ervaren. Het gaat hier voornamelijk om Nederlandstalige literatuur aangezien de contextuele theorie vooral in Vlaanderen en Nederland systematisch uitgewerkt is (Hoet, 2008).

IV. Referenties

Het refereren gebeurt aan de hand van de richtlijnen van het tijdschrift *Journal of Family Therapy*. Dit omdat het onderwerp van deze literatuurstudie aansluit bij thema’s die in dit tijdschrift aan bod komen.

V. Inhoud en opzet literatuurstudie

In het tweede hoofdstuk wordt een korte schets gegeven van de contextuele theorie. Er wordt stilgestaan bij de kern van de contextuele theorie en het begrippenkader wordt kort overlopen. Pas daarna wordt in een derde hoofdstuk op zoek gegaan naar de wortels van deze theorie. Deze volgorde kan tegennatuurlijk lijken, maar het zoeken naar en begrijpen van de wortels van de contextuele theorie kan maar wanneer de basisbegrippen van de contextuele theorie gekend zijn. In het tweede hoofdstuk wordt niet enkel stilgestaan bij Nagy en zijn inspiratiebronnen maar wordt ook op zoek gegaan naar de bijdrage die de contextuele theorie
op dit moment heeft: hoe zit het met de receptie van deze denkbeelden en welke reacties zijn hierop gekomen? In dit hoofdstuk wordt voldoende aandacht besteed aan de kritieken die geformuleerd zijn over de contextuele theorie. Hierna wordt een theoretisch kader gegeven van evidence-based practice in een vierde hoofdstuk om daarna in een vijfde hoofdstuk op zoek te gaan naar de manier waarop de contextuele theorie hierin kan ‘passen’ en pogingen tot operationalisering. Hier wordt uitgebreid bij stilgestaan aangezien in het kader van deze literatuurstudie aangezien de vraag gesteld wordt naar mogelijkheden tot operationalisering. Als laatste hoofdstuk worden dan enkele discussiepunten geschetst die hopelijk een aanzet kunnen zijn voor verder onderzoek.
Hoofdstuk 2: De contextuele theorie: een theoretisch kader

I. Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een korte schets gegeven van de denkbeelden van Nagy. Na een beschrijving van de contextuele benadering wordt dieper ingegaan op het begrippenkader dat gebruikt wordt binnen de contextuele benadering. Waar in dit hoofdstuk stilgestaan wordt bij de basis van de contextuele benadering, wordt in verdere hoofdstukken ingegaan op de validiteit van deze denkbeelden. Er wordt met andere woorden op zoek gegaan naar de bestaansreden van de contextuele theorie.

II. De contextuele benadering

A. De contextuele benadering

Als orthopedagoog of therapeut wordt van je verwacht dat je weet waar je mee bezig bent. Net zoals je van een dokter een adequate behandeling kan en mag verwachten, wordt binnen de hulpverlening van een therapeut verwacht dat hij/zij in staat is tot het opstellen van een adequaat therapeutisch plan. Jammer genoeg bestaat er geen zwart of wit binnen de hulpverlening maar bestaan er enkel stromingen waaruit je kan kiezen en die je kan volgen. De vraag naar adequate, praktische kennis van gedragsverschijnselen leidt op het gebied van de psychotherapie tot het regelmatig afwisselen van stromingen. Op dit moment is er nog steeds geen ééngezindheid over wat kan doorgaan als een verantwoord therapeutisch plan (Boszormenyi-Nagy and Krasner, 2002). Wel is de laatste jaren de samenwerking tussen de therapeut en het gezin heel belangrijk geworden. De rol van de therapeut heeft dan ook aan belang gewonnen (Rober, 2006). Duidelijk is dat therapeuten door het ontbreken van ééngezindheid kiezen uit verschillende stromingen, naargelang hun persoonlijke voorkeur of interesse (Boszormenyi-Nagy and Krasner, 2002). Hier kunnen we ons vragen over stellen aangezien het lijkt te gaan om een persoonlijke voorkeur en niet om een wetenschappelijk gefundeerde of verantwoorde keuze.

Eigen aan de contextuele benadering is dat deze benadering verschillende aspecten van therapie tracht te integreren (Dillen, 2004). Op die manier tracht men eclecticisme naargelang persoonlijke voorkeur overbodig te maken, en probeert men verschillende aspecten te

Vooraleer verder in te gaan op de grondslagen van de contextuele theorie, volgt een kort overzicht van wat de contextuele theorie juist inhoudt.

De contextuele benadering verwijst naar de dynamische verbondenheid van de mens met zijn betekenisvolle relaties over de generaties heen (Michielsen, Steenackers and Van Mulligen, 2001). In deze benadering wordt de mens dus niet enkel als individu gezien maar als individu in een betekenisvolle context. Relaties over de generaties heen zijn betekenisvol en bepalend voor je leven. Therapie komt er dan ook op neer om samen op zoek te gaan naar de balans van geven en nemen in je relaties. Zoals eerder aangegeven, wordt met de contextuele benadering getracht een integratie van verschillende stromingen te bereiken. Het komt erop neer dat men aandacht wil hebben voor zowel de individuele als de relationele werkelijkheid (Boszormenyi-Nagy and Krasner, 2002). Concreet doet men dit door elke situatie te plaatsen in vier dimensies, die te onderscheiden zijn in elke menselijke relatie. Het gaat om de dimensie van de feiten, de dimensie van de psychologie, de dimensie van de interacties en de dimensie van de relationele ethiek (Michielsen, Steenackers and Van Mulligen, 2001). Aangezien de contextuele theorie draait rond deze vier dimensies, lijkt het aangewezen hier stil bij te staan. Na deze nader te hebben bekeken, wordt dieper ingegaan op het doel van de contextuele benadering en de rol van de therapeut.

1. **De eerste dimensie: de dimensie van de feiten**

De eerste dimensie heeft betrekking op de feiten in iemands leven. Het gaat dus om gegevens zoals sekse, nationaliteit, religie, de persoonlijke en gezinsgeschiedenis, fysieke aspecten, …
(Ducommon-Nagy and Schwoeri, s.d.) Deze dimensie beïnvloedt je leven en speelt in de verschillende stromingen een rol: therapie begint dan ook bij de feiten. Wat specifieker voor de contextuele benadering is, is dat deze dimensie niet beperkt wordt tot de feiten die zich in iemands leven voordoen maar uitgebreid wordt met de feiten die zich in vorige generaties voordoen of voorgedaan hebben. De achterliggende idee is dat feiten uit het leven van ouders ook een invloed hebben op het leven van de kinderen (Michielsen, Steenackers and Van Mulligen, 2001). Zo zal ziekte of werkeloosheid bij één van de ouders een invloed op de kinderen hebben. Hier zijn nog talloze voorbeelden van te vinden.

2. De tweede dimensie: de dimensie van de psychologie


3. De derde dimensie: de dimensie van de interactie

Eigen aan situaties is dat deze bestaan uit interacties. Hier draait de derde dimensie om. Er wordt gekeken hoe mensen zich verhouden ten opzichte van andere mensen. Ook hier kan gebruik gemaakt worden van verschillende theorieën die zich hierop gefocust hebben. Vooral het systeemdenken en de communicatietheorie hebben deze dimensie uitgewerkt (Michielsen, Steenackers and Van Mulligen, 2001). Voorbeelden van verschillende methoden die gebaseerd zijn op communicatie- en systeemtheorieën zijn: de communicatietheorie van
Bateson, de communicatietheorie van Watzlawick, gezinstherapie van Minuchin, neurolinguïstische programmatie-theorieën, de transactionele analyse, de methodiek van bemiddeling, … (Heylen and Janssens, 2002) In deze theorieën of door deze methoden wordt er eigenlijk systematisch nagedacht over de relaties in een gezin. Het gaat om het werken rond transactionele systemen: het gezin wordt benaderd als een systeem dat op een bepaalde manier functioneert (Boszormenyi-Nagy and Krasner, 2002). Zoals blijkt uit volgend citaat, wordt het zich beperken tot deze dimensie als te beperkend gezien bij therapie.

“Om hun unieke inzichten te kunnen benadrukken, zien zuiver transactioneel-systemische formuleringen ogenschijnlijk zowel psychologische als verdienstecomponenten van de relationele werkelijkheid over het hoofd. Bovendien kan de nadruk op de begrippen circulariteit en feedback uitermate zelf-beperkend werken: systemische theorievorming neigt ertoe de voorwaarts duwende, eenzijdige consequenties te negeren van het effect van iedere generatie op de volgende.”

(Boszormenyi-Nagy and Krasner, 2002, p72)


4. De vierde dimensie: de dimensie van de relationele ethiek

“Datgene wat een therapie contextueel maakt, is de relationeel-ethische dimensie van de therapeut”

(Oele, 1989, p1)

De dimensie van de relationele ethiek of de vierde dimensie, kan gezien worden als een overkoepelende dimensie en als de dimensie die de contextuele benadering onderscheidt van andere benaderingen. Deze dimensie wordt dus door de contextuele therapie toegevoegd aan
het werken met de menselijke relationele werkelijkheid (Heylen and Janssens, 2002). Dit wil
niet zeggen dat deze dimensie belangrijker is dan de vorige drie. Elke dimensie heeft zijn
waarde en is onmisbaar, maar de vierde dimensie wordt gezien als een dimensie verweven in
de andere dimensies (Michielsen, Steenackers and Van Mulligen, 2001).

Die vierde dimensie is ontstaan vanuit het besef dat de tweede en de derde dimensies ethische
implicaties hebben (Michielsen, Steenackers and Van Mulligen, 2001). Ethiek wordt hier niet
gebruikt in gebruikelijke zin van goed en kwaad, maar heeft betrekking op betrouwbaarheid
en levensvatbaarheid van relaties. Relaties zijn belangrijk omdat zij betekenis geven aan
ieder individu (Dillen, 2008). In iedere relatie bestaat er een balans tussen betrouwbaarheid en
wederkerige rechten en plichten. Dit is het uitgangspunt waarnaar in de contextuele
benadering als ethiek verwezen wordt (Bakhuizen and van de Eerenbeemt, s.d.). Het gaat dus
niet om een van buitenaf opgelegde norm (door bijvoorbeeld de kerk, moraal of de cultuur)
maar om de intrinsieke rechtvaardigheid van existentiële relaties: is de balans tussen geven en
nemen billijk (Michielsen, Steenackers and Van Mulligen, 2001)?

De manier waarop je omgaat met objectiveerbare feiten kan een grote invloed hebben. Door
bijvoorbeeld aspecten van jezelf op iemand anders te projecteren, kan je die persoon tekort
doen. De tweede en de derde dimensie kunnen dus gebruikt worden om de dimensie van de
feiten te begrijpen. Mensen motiveren zal volgens de contextuele benadering pas lukken door
de vierde dimensie. De ethische implicaties kunnen een manier zijn om mensen aan te zetten
tot verandering (Michielsen, Steenackers and Van Mulligen, 2001). Eigen aan de vierde
dimensie is de rechtvaardigheid van de relatie of de balans van geven en nemen (Dillen,
2004). Er wordt in deze dimensie gekeken of relaties in balans zijn. Gevoelens en
relatiepatronen uit de vorige dimensie worden hierbij nader bekeken. Zijn wat je verschuldigd
bent aan iemand en je verdiensten in evenwicht? De balans die hier opgemaakt wordt tussen
partners maar ook over verschillende generaties heen, kan een manier zijn om mensen aan te
zetten tot verandering. Wat ook belangrijk is, is dat stilstaan bij deze balans er voor zorgt dat
mensen erkenning krijgen voor hun verdiensten en voor wat mensen hun verschuldigd zijn.
Door hier erkenning voor te geven, kan er een opening gecreëerd worden waardoor
verandering mogelijk wordt.

De dimensie van de relationele ethiek is dus eigen aan de contextuele benadering. Deze
dimensie werd door Nagy ontwikkeld onder de invloed van verschillende denkers. Deze
denkers komen aan bod in hoofdstuk twee om op die manier een zicht te krijgen op de manier waarop de denkbeelden van Nagy ontwikkeld zijn.

5. Doel van de contextuele therapie

“Het doel van contextuele therapie is door verbondenheid te komen tot werkelijke vrijheid en autonomie. Afgrenzing van het individu ten opzichte van andere individuen in een systeem, verwerven van persoonlijke groei en succes, vrij zijn van psychomatische klachten, verbetering van de kwaliteit van leven staan hierbij als neveneffecten voor ogen”

(van den Eerenbeemt and Oele, 1987, p1)

In dit citaat lezen we dat het doel van de contextuele therapie werkelijke vrijheid is. Dit houdt in dat een contextueel therapeut zich niet primair op symptoomgedrag zal richten maar in de eerste plaats op zoek zal gaan naar hulpbronnen. Deze bronnen kunnen opnieuw leiden tot verbondenheid en op die manier tot werkelijke vrijheid. Dit wil niet zeggen dat symptoomgedrag niet erkend wordt: de gepaste maatregelen zullen genomen worden om tegemoet te komen aan de ernst van dit gedrag. Maar dit is niet het uitgangspunt. De oriëntatie van de contextuele therapie ligt niet in het wegnemen van symptoomgedrag maar wel in het opsporen van bronnen waardoor nieuw vertrouwen mogelijk wordt. Vaak zijn deze bronnen te vinden waar banden doorgesneden zijn en teleurstellingen opgelopen. Symptoomgedrag wordt hierbij gesitueerd in het kader van destructief recht (van den Eerenbeemt and Oele, 1987). Dit houdt in dat die persoon door een onrecht dat hem aangedaan is, een recht heeft verworven op een bepaald (destructief) gedrag. Op welke manier een destructief recht verkregen wordt, komt aan bod in het begrippenkader van de contextuele theorie. Maar het doel van therapie is dus mensen minder te laten leunen op dit destructief recht en meer beroep te doen op hulpbronnen (van den Eerenbeemt and Oele, 1987).

gevonden worden (Oele, 1989). Praktijkervaring wijst er hierbij op dat zelfs in situaties zoals incest er nog sprake is van vertrouwen of betrouwbaarheid, of dat het symptoomgedrag net te situeren is in een gemis daarvan (van Mulligen, s.d.).

“In a world of decreasing commitment to communities and marriages, therapy should not become a technology for forcibly changing people, nor should the family be targeted as ‘pathological’. In a cold world of tough economic competitiveness, the mother’s care for the helpless infant remains the last reserve of trustworthiness”

(van Mulligen, W., s.d., p1)

Tijdens de therapie zal dus in elke situatie gezocht worden naar hulpbronnen en naar het herstellen van vertrouwen. Dit wil niet zeggen dat het gebeurde onrecht niet erkend wordt. Maar wel dat vertrouwen en betrouwbaarheid misschien wel de belangrijkste begrippen in de contextuele therapie zijn. En dat werkelijke vrijheid ook maar gevonden kan worden in het opnieuw aanspreken van bronnen van vertrouwen en betrouwbaarheid. Daarbij gaat de aandacht naar de relationele werkelijkheid. In het begin van de therapie wordt afgesproken dat daar het doel ligt; en niet in de therapie zelf, de besproken gevoelens daar of de gevoelens voor de therapeut. Dit wordt opgenomen in het therapiecontract en is dus een heel belangrijk aspect van de therapie (Oele, 1989).

Samenvattend kunnen we stellen dat het uitgangspunt van de contextuele theorie het herstel van betrouwbaarheid van relaties is, het laten verdienen van recht, het aanzetten tot actie en het ontschuldigen van ouders (Bakhuizen and van den Eerenbeemt, s.d.). Dit alles moet dan leiden tot het terugwinnen van vrijheid in de relationele werkelijkheid.

6. Rol van de therapeut

Ook bij de contextuele therapie speelt de therapeut een belangrijke rol. Zijn opdracht luidt het vertrouwen van de cliënt waard te zijn: hij moet dus betrouwbaar genoeg zijn voor de cliënt zodat die zichzelf bloot kan geven en kan laten zien hoe gekwetst hij is (Boszormenyi-Nagy and Krasner, 2002). Een eerste stap in het therapieproces is steeds erkenning geven. Dit houdt in dat je als therapeut kan zien wat iemand gegeven heeft in de balansen van zijn relaties, wat door anderen niet ontvangen kon worden en zien waar iemand tekortgedaan is. Dit wil niet zeggen dat je als therapeut achter de cliënt gaat staan, en die in alles gelijk geeft (Michielsen, Steenackers and van Mulligen, 2001). Bij contextuele therapie is er sprake van een veelzijdig-

Ook hier moet je er als therapeut of hulpverlener voor zorgen dat de balans tussen geven en nemen evenwichtig blijft. Dit houdt in dat de hulpverlener moet leren voldoende aan de zijlijn te staan. Door onbegrensdheid kan de werkrelatie te veel belast worden en zal deze ook niet meer als motor fungeren om tot verandering te komen. Onbegrensdheid heeft ook voor de hulpverlener als gevolg dat die teveel geeft en zo als het ware ‘leeggezogen’ wordt (Van Haver, s.d.).

Erkenning kunnen geven en je meerzijdig partijdig kunnen opstellen zijn dus de belangrijkste eigenschappen van een contextuele hulpverlener.

**B. Begrippenkader**

1. **Context**


Dit houdt in dat het om familierelaties gaat: er is een verbondendheid enkel en alleen door de geboorte. Deze verbondenheid situeert zich in het verleden, het heden en de toekomst. Niet
enkel huidige relaties worden in beschouwing genomen, maar ook relaties over generaties heen.

Nagy heeft het over de dynamische en ethische verbondenheid. Het uitgangspunt van de contextuele theorie is dat iedereen verantwoordelijk is voor zijn relaties. Relaties hebben niet alleen consequenties voor de persoon met wie je een relatie hebt, maar voor alle mensen die hierdoor beïnvloed worden. Deze verantwoordelijkheid is er, maar je kan wel beslissen deze naast je neer te leggen. Rekening houden met die verantwoordelijkheid is dus een ethische keuze. Een laatste aspect van de omschrijving is dat het gaat om een dynamische verbondenheid. Verbondenheid is dus niet deterministisch: mensen worden niet volledig bepaald door hun verleden. De balans tussen geven en nemen staat nooit stil maar kan blijven bewegen (Dillen, 2004).

2. Loyaliteit

Loyaliteit is een begrip dat verschillende betekenissen kan hebben: van individueel en psychologisch tot nationaal en sociologisch (Boszormenyi-Nagy and Spark, 1973). Binnen de contextuele theorie speelt loyaliteit een belangrijke rol, zoals blijkt uit volgend citaat:

“Loyalty commitments are like invisible but strong fibers which hold together complex pieces of relationship “behavior” in families as well as in larger society. To understand the functions of a group of people, nothing is more crucial than to know who are bound together in loyalty and what loyalty means for them.”

(Boszormenyi-Nagy and Spark, 1973, p39)

Uit dit citaat blijkt het belang dat gehecht wordt aan loyaliteit in de contextuele theorie: het is cruciaal om zicht te hebben op de manier waarop loyaliteit speelt om gedrag van mensen in een familie en in de maatschappij te begrijpen. In de contextuele theorie wordt er vanuit gegaan dat iedereen loyaliteit verschuldigd is aan zijn ouders door het feit dat je als kind het leven krijgt van hen. Dit is de existentiële loyaliteit. Aan de andere kant zijn ouders verantwoordelijk verschuldigd aan hun kinderen omdat zij gekozen hebben voor een kind. Er is dus een fundamentele verbondenheid tussen ouders en hun kinderen (Onderwaater, 1989). Er ontstaat dus enkel door de geboorte een onomkeerbare en onverbreekbare band met wederzijdse rechten en plichten, verdiensten en schulden. Deze band en de loyaliteit tussen deze personen kan met niet ontkennen. Na de geboorte krijgt die band verder vorm
Nagy heeft het dan ook over een zijnsloyaliteit (Onderwaater, 1989). Na de geboorte zal er naast de existentiële loyaliteit ook verworven loyaliteit ontwikkeld worden. Deze vorm van loyaliteit verkrijgen ouders door zorg, inspanning en verantwoord ouderschap (Michielsen, Steenackers and van Mulligen, 2001). Een kind is dus altijd loyaal ten aanzien van zijn ouders en zijn gezin. Tussen ouders en kinderen is er sprake van verticale loyaliteit: er is een asymmetrische relatie omdat van ouders in eerste instantie verwacht wordt dat zij veel meer geven dan ontvangen. Naast deze vorm is er ook sprake van horizontale loyaliteit. Dit ontwikkelt zich in gekozen relaties (vb. vrienden, partners, …). Deze relaties zijn in principe wederkerig en symmetrisch (Michielsen, Steenackers and van Mulligen, 2001).

Loyaliteit is een triadisch begrip en betreft altijd drie personen (Michielsen, Steenackers and van Mulligen, 2001). Er is altijd iemand die een bepaalde voorkeur heeft, iemand naar wie de voorkeur uitgaat en degene aan wie die voorkeur niet gegeven wordt. Indien er enkel sprake is van gehecht zijn aan iemand, spreekt men niet over loyaliteit. Dit doet men pas als er een derde persoon bijkomt ten opzichte van wie er een preferentietoets kan gebeuren (Boszormenyi-Nagy and Krasner, 2002). Als er een keuze gemaakt moet worden tussen twee loyaliteiten ten aanzien van twee verschillende menssen kan sprake zijn van een loyaliteitsconflict (Michielsen, Steenackers and van Mulligen, 2001). Deze worden in de volgende paragraaf uitgediept.

3. Loyaliteitsconflicten

Horizontale loyaliteiten en verticale loyaliteiten komen vaak met elkaar in conflict (Boszormenyi-Nagy and Spark, 1973). Tijdens een levensloop wordt iemand voortdurend geconfronteerd met loyaliteitsconflicten. Het gaat hierbij om de keuze tussen twee loyaliteiten ten aanzien van twee verschillende personen zoals beschreven in de vorige paragraaf. Meestal kan dit tot een goed einde gebracht worden door middel van dialoog, waarover later meer (Michielsen, Steenackers and van Mulligen, 2001). Indien er een conflict is tussen verticale en horizontale loyaliteit zal doorgaans de verticale loyaliteit gelden omdat deze gebaseerd is op de existentie. Het welslagen van horizontale loyaliteit is dan ook afhankelijk van de verticale loyaliteit (Michielsen, Steenackers and van Mulligen, 2001). Indien er sprake is van een problematische vorm van loyaliteit ten aanzien van je ouders, zal dit een invloed hebben op de relaties die je tijdens je leven probeert op te bouwen.
Er zijn enkele vormen van verticale loyaliteit die problematisch kunnen zijn, namelijk gespleten loyaliteit, onzichtbare loyaliteit en parentificatie. Hier wil ik iets verder op ingaan.

a) Gespleten loyaliteit


b) Onzichtbare loyaliteit


c) Parentificatie

Parentificatie is een begrip dat in de gezinstherapeutische literatuur door verschillende auteurs is uitgewerkt. Een aantal van hen beklemt de destructieve gevolgen van parentificatie. Anderen, zoals Nagy, leggen zowel de nadruk op de destructieve gevolgen als op de constructieve gevolgen (Van Mierlo, Michielsen, De Buysser and Rooijakkers-Segers, 2001).

Parentificatie doet zich voor als het kind de rol van één van de ouders gaat overnemen (Michielsen, Steenackers and van Muilligen, 2001). Er wordt van het kind eigenlijk een ‘functionele’ ouder gemaakt: dit wil zeggen dat er meer van het kind verwacht wordt dan past bij zijn/haar leeftijd. Dit heeft niet altijd negatieve gevolgen voor het kind maar is pas destructief als het vertrouwen van het kind uitgeput wordt. Het begrip parentificatie zoals
uitgewerkt door Nagy moet binnen de balans van geven en nemen gezien worden (Van Mierlo, Michielsen, De Buysse and Rooijakkers-Segers, 2001).

4. Balans van geven en nemen


(Jan van Kilsonk in van den Eerenbeemt and van Heusden, 2001, p9)

Deze mythe over Aenéas geeft ons een idee van wat er bedoeld wordt met de balans tussen geven en nemen. Aenéas had zijn ‘nutteloze’ en door de goden gestrafte vader ook kunnen achterlaten. De reis op zich had veel vlotter verlopen en Aenéas zou zich dan losgescheurd hebben van zijn wortels. Maar het achterlaten van zijn vader had wellicht als gevolg gehad dat Aenéas geplaagd zou worden door schuld en schuldgevoelens. Zijn geven was misschien nodig om zelf vrij te kunnen zijn (Oele and van den Eerenbeemt, 1987). Hier draait de contextuele hulpverlening rond. Je daden hebben gevolgen en een invloed op verschillende mensen die erbij betrokken zijn. In de relationeel-ethische dimensie wordt gekeken of jouw balans van geven en nemen in evenwicht is. Hier ligt de bron van problemen, maar wat belangrijker is, is dat hier ook een opening tot verandering ligt. Hier worden dan ook enkele begrippen uitgediept die bij deze balans van geven en nemen aansluiten.

a) Geven en nemen

“The fair chance to give is more important than the fair chance to receive.”

Ivan Boszomernyi-Nagy

(Lantsoght, 1997, p12)

Als iemand onrechtvaardig behandeld wordt, kan dit vergeldend onrecht oproepen (Lantsoght, 1997). Dit wordt destructief recht genoemd. Op het moment dat je destructief gerechtigd bent, is het (basis)vertrouwen dat je hebt, uitgeput. Destructief gerechtigd zijn houdt in dat je als het ware het recht verwerft om anderen af te wijzen of te wantrouwen.
Opgroeien in een onbetrouwbare wereld waarin je vertrouwen steeds opnieuw geschonden wordt, kan leiden tot destructief recht. Opgroeien in een onbetrouwbare wereld houdt in dat er geen sprake is van rechtvaardige relaties. Rechtvaardige relaties zijn dan relaties waarbij wat je investeert in evenwicht is met wat je van de andere ontvangt (Michielsen, Steenackers en van Mulligen, 2001). Destructief recht verwerf je dus indien je vertrouwen uitgebuit wordt, maar ook wanneer je teveel krijgt en niet de kans krijgt om iets terug te geven (Lantsoght, 1997). Of met andere woorden, als je de kans niet krijgt om je balans in evenwicht te houden. In de contextuele benadering wordt dus veel aandacht geschonken aan geven en nemen, en de balans die ertussen ligt.

\[\textit{b) Dialoog}\]


\[\textit{c) Ontschuldiging}\]

Als bij iemand die we tot dan toe de schuld gegeven hebben, de last van zijn/haar schouders genomen wordt, spreken we van ontschuldiging (Boszormenyi-Nagy and Krasner, 2002). Dit heeft niets te maken met ‘vergeven en vergeten’ (Michielsen, Steenackers and van Mulligen, 2001). Gewoon ‘vergeven en vergeten’ zou inhouden dat de schuld als het ware ontkend wordt en dus ook het onrecht als gevolg van die schuld niet erkend kan worden. Dit is niet de bedoeling. Het proces van ontschuldiging betekent wel dat het slachtoffer begrijpt in welke situatie hem onrecht aangedaan is. Het gaat om een volwassen hertaxatie van een situatie waardoor begrip en dialoog mogelijk wordt (Boszormenyi-Nagy and Krasner, 2002).

\[\textit{d) Legaat & Delegaat}\]

Het legaat is de ethische verplichting om het erfgoed dat je gekregen hebt van de vorige generaties vorm te geven zodanig dat het een constructieve bijdrage betekent voor de volgende generaties (Michielsen, Steenackers and van Mulligen, 2001). Zo kan bijvoorbeeld het belang dat in je gezin van herkomst gehecht wordt aan iets bereiken in je
leven, ervoor zorgen dat jij belang hecht aan je toekomst en je studies ernstig neemt. Of het uitbouwen van een verantwoord ouderschap kan ook een legaat zijn. Bij een legaat staan de belangen van het kind centraal. Van een delegaat is sprake als de belangen van de ouders voorrang krijgen (Michielsen, Steenackers and van Mulligen, 2001). In dit geval zal je als kind ook de verplichting voelen een bepaalde weg te volgen, maar zal dit niet de voor jou meest aangewezen weg zijn. Het legaat is als het ware een brug tussen verschillende generaties (Schlüter, 1990). Want wat jij als legaat meegekregen hebt, zal ook doorwerken en zal jij ook meegeven aan jouw kinderen.

e) Verdienste of constructief gerechtigde aanspraak
Indien men in een relatie zorg en aandacht investeert, wordt men constructief gerechtigd. Je verantwoordelijkheden nakomen is op zich verdienstelijk. Ook indien de andere persoon je investering niet opmerkt, heb je al verdienste verworven (Michielsen, Steenackers and van Mulligen, 2001).

f) Roulerende rekening
Een volgende begrip dat aansluit bij de balans van geven en nemen, is de roulerende rekening. Ook dit is een begrip waar men in de contextuele theorie gebruik van maakt en wat dus de moeite is om te verklaren. Als iemand door een bepaald onrecht destructief gerechtigd is, kan hij dat recht ergens anders gaan opeisen. Iemand die in de eerste plaats niet betrokken was, zal dit onrecht dus moeten ontgelden. Vaak is het zo dat kinderen hiervan de dupe zijn. Ouders zijn dan destructief gerechtigd en presenteren de rekening aan hun kinderen, waardoor ook die kinderen op hun beurt destructief gerechtigd worden.

III. Conclusie

Na een kort overzicht te geven van de contextuele benadering, wordt in een het volgende hoofdstuk op zoek gegaan naar de grondslagen en fundamenten van de contextuele theorie. Duidelijk is dat vorig hoofdstuk een beknopt overzicht was en niet alle aspecten van de contextuele theorie aan bod gekomen zijn.
Hoofdstuk 3: De wortels van de contextuele theorie

I. Inleiding

In dit hoofdstuk wordt op zoek gegaan naar de wortels van de contextuele theorie. Eerst en vooral wordt stilgestaan bij de biografie van Nagy, vanuit het idee dat dit zeker een invloed zal gehad hebben op de ontwikkeling van de theorie. Het ontwikkelen van de contextuele theorie is gebeurd met verschillende denkers als inspiratiebron. Er wordt dus een overzicht gegeven van op wie of op welke ideeën de contextuele theorie gegrondvest is: door welke denkers is Nagy beïnvloed? Denkbeelden evolueren als reactie op kritieken erop. Als derde deel van dit hoofdstuk wordt dan ook stilgestaan bij de kritieken die in de loop van de jaren gevormd zijn. Ten slotte wordt een overzicht geschetst van de huidige situatie: welke rol speelt de contextuele theorie in de hulpverlening? Op welke manier wordt de contextuele theorie toegepast in Nederland en Vlaanderen? Na dit overzicht wordt de vraag gesteld wat we in de toekomst van de contextuele theorie mogen verwachten.

II. Ivan Boszormenyi-Nagy

De eigen levensgeschiedenis speelt bij iedereen een grote rol, dus ook bij het denken over en het ontwikkelen van theorieën. Ook de levensgeschiedenis van Ivan Boszormenyi-Nagy heeft een invloed gehad op zijn denken (van Heusden, 1984). Hier wordt een korte schets gegeven van zijn leven en van de manier waarop de contextuele theorie tot stand gekomen is.

Ivan Boszormenyi-Nagy werd geboren op 19 mei 1920 in Boedapest, Hongarije. Aan zijn vaders zijde stamt hij uit een familie van juristen. Het gebruik van begrippen uit de rechtszaal in zijn psychotherapeutische benadering is dan ook vanuit zijn familiale afkomst te begrijpen (Dillen, 2004). Hij is opgegroeid in een christelijke omgeving maar geeft zelf aan dat zijn theorie hier niet door beïnvloed is: hoewel hij respect heeft voor het geloof ziet hij dit meer als een cultureel fenomeen (Dillen, 2004). Nagy heeft dan ook verschillende keren benadrukt dat zijn de ethiek waar hij het over heeft in de vierde dimensie zeker niet gebaseerd is op een christelijke norm.
Niet alleen het opgroeien in zijn gezin, maar ook het opgroeien in de Hongaarse samenleving heeft een rol gespeeld in zijn ontwikkeling en dus ook in de ontwikkeling van zijn denkwijze. Nagy groeide op in een samenleving waar de traditionele grootfamilie een belangrijke rol speelde (van der Pas, 1982). Voor Nagy was het binnen therapie belang hechten aan de grootouders een evidente keuze. Als één van de grondleggers van de gezinstherapie kan hij gezien worden als een aanhanger van de intergenerationele school, wat inhoudt dat hij de grootouders tot het cliëntsysteem rekent en hen dus betrekt bij de behandeling (van der Pas, 1982). Tijdens zijn leven begon het belang van die traditionele grootfamilie af te nemen en begon de verstedelijking toe te nemen. Dit had een verlies van gekende waarden als gevolg. Nagy was niet echt enthousiast over deze ontwikkelingen: hij vond het westere gezin te klein en de steun van grootouders zeer belangrijk (Dillen, 2004). Ook dit kan een invloed gehad hebben op zijn theorie: opnieuw op zoek gaan naar bronnen die verloren gegaan zijn tijdens de verstedelijking is voor Nagy het belangrijkste doel van therapie. Dit heeft misschien te maken met zijn verlieservaring bij een samenleving die aan het verstedelijken was en waar families kleiner en minder hecht werden.

Als belangrijke gebeurtenissen in zijn leven moeten we eerst en vooral stilstaan bij zijn oorlogservaring. Aan het einde van de oorlog leefde Nagy ondergedoken wat zeker een invloed gehad zal hebben op zijn mens-zijn. Na de oorlog werd Hongarije bezet door de Russische troepen. Deze politieke toestand zorgde ervoor dat Nagy besloot te emigreren. Via Salzburg emigreerde hij naar de Verenigde Staten. Hij zag zijn vader niet meer en kon zijn moeder nog éénmaal bezoeken toen zij reeds ziek was. Nagy’s idee over ‘loyaliteit’ is wellicht voor een groot deel beïnvloed door zijn ervaringen als emigrant. Over zijn vader schreef hij in zijn boek “Invisible Loyalties”: “Mijn vader zal altijd mijn vader blijven, ook al is hij dood en ligt de grond waarin hij begraven is enkele duizenden mijlen hiervandaan.” (Dillen, 2004). In deze uitspraak herkennen we zeker wat hij met het begrip existentiële loyaliteit bedoelde, namelijk dat de band tussen ouders en kinderen existentieel en dus onverbrekelijk is. Deze verschillende gebeurtenissen en evoluties in de samenleving zullen zeker een invloed gehad hebben op zijn denkwijze, of zullen hem enigszins ‘gevormd’ hebben.

Nagy studeerde geneeskunde en koos hierbij voor de specialisatie psychiatrie. Daarnaast had hij ook een uitgebreide kennis van de psychoanalyse, al heeft hij deze opleiding niet afgemaakt. Na zijn emigratie naar de Verenigde Staten volgde hij daar een opleiding om ook daar het diploma geneeskunde en psychiatrie te behalen. In 1957 kon hij een speciale afdeling

III. Invloeden op denkbeelden

Vanaf de jaren ‘60 is er een constante in de denkbeelden van Nagy: sinds dan onderzoekt hij de consequenties van zijn uitgangspunt. Zijn uitgangspunt is dat de menselijke werkelijkheid van begin tot einde relationeel is. Hij gaat met dit in het achterhoofd op zoek naar de gevolgen hiervan en meer bepaald de gevolgen die dit heeft voor psychotherapie. Zijn zoektocht hiernaar is dus zeker beïnvloed door zijn persoonlijke leven. Maar ook verschillende andere denkers en stromingen hebben een rol gespeeld. Hier volgt een kort overzicht van enkele inspiratiebronnen en de mate waarin zij een invloed gehad hebben. Duidelijk is dat dit overzicht niet volledig is aangezien het aantal inspiratiebronnen tijdens een leven wellicht niet overschat kan worden. De opzet is chronologisch en de impact van hun invloed heeft dus geen rol gespeeld bij de volgorde van dit overzicht.

A. Eerste invloeden

Tijdens zijn studententijd kwam Nagy in contact met verschillende denkwijzen. Hoewel hij een klinisch-medische opleiding volgde kwam hij in aanraking met de ideeën van Freud. Vooral het psychodynamische aspect van deze benadering sprak Nagy aan en was een invloed in het ontwikkelen van de contextuele theorie (van Rhijn and Meulink-Korf, 1998).
“By introducing the concept of superego as a quasi-personal, internal physic representation, Freud established a relational framework as one of the most important intrapsychic structural dynamics. By means of the intrapsychic images of my parents, I carry the meaning of old relationships into my current relating to the other. This is the way he becomes meaningful to me. The other treats me the same way. In other words, my actions and attitudes toward the other will be determined by the constellation of my relational ‘need templates’, a term I have used to describe certain aspects of internalized relationship orientations.”

(Boszormenyi-Nagy, 1987, p85)


“Since even Freud’s genius could not offer sufficient psychological clues about psychosis, ... I turned to biochemical ways.”

(van Rhijn and Meulink-Korf, 1998, p 41)
Hierbij wordt de vraag gesteld of zijn ervaring met de oorlog een rol speelde in zijn interesse voor biochemie (van Rhijn and Meulink-Korf, 1998). Dit vanuit het idee dat het veiliger was op zoek te gaan naar een biologische verklaring voor ‘wangedrag’. Indien gedrag te verklaren was door biochemische processen, impliceerde dit dat mensen elkaar niet bewust onrecht aandoen (Dillen, 2004).

**B. Gyarfas en andere**


**C. Buber en Fairbairn**

In 1957 verhuisde Nagy naar Philadelphia waar hij een nieuwe therapeutische afdeling kon opzetten, namelijk de Eastern Pennsylvania Psychiatric Institute. Deze therapeutische afdeling was gericht op het onderzoek en de behandeling van 24 schizofrene patiënten. De behandeling
kreeg de naam ‘Intensive family therapy’. In deze jaren werden de geschriften van Martin Buber en Ronald Fairbairn belangrijk voor hem.

“*The parallel between the two frameworks (n.l. Buber en Fairbarn) served as an early foundation for contextual therapy.*”


Omwille van het belang dat Nagy hechtte aan deze denkers, lijkt het aangewezen kort stil te staan bij hun denkbeelden.

1. **Martin Buber (1878-1965)**


(Buber, 1998, p22)

Een belangrijke inspiratiebron voor Nagy was Martin Buber. Hij is de enige filosoof naar wie Nagy herhaaldelijk verwijst. In het boek ‘Ik en Jij’ van Martin Buber vinden we, zoals ook blijkt uit het citaat, dat we leven in een wereld die draait om wederkerigheid. Volgens Buber is er geen andere werkelijkheid dan een relationele werkelijkheid. Dit is een paradigma waardoor Nagy zich zeker laten inspireren heeft en dat ook terug te vinden in zijn theorie, namelijk in het denken over menselijke verhoudingen of over de relationele waarden (Michielsen, Van Mulligen and Hermkens, 1998).

“*Wanneer men alleen is op een onbewoond eiland, dan kan men met niemand een relatie aangaan. Men weet niet of men een aardig persoon is of juist vervelend. Er is niemand om gedrag aan te toetsen en daardoor duidelijkheid te krijgen over de relationele kant van de persoonlijkheid. Zodra er iemand op het eiland aanspoelt, is de relationele ethiek van kracht. De een kan de ander helpen of kwetsen, men kan met elkaar een balans van geven en ontvangen opbouwen of men kan elkaar leegzuigen en uitbuiten.*”

(Boszormeny-Nagy, 1996 in Bakhuizen, 1997)
Pas als je een relatie kan aangaan met iemand, kan je jezelf als persoon definiëren. Uit dit citaat blijkt dat Nagy enorm veel belang hecht aan de relationele werkelijkheid. Je hebt andere mensen nodig om je persoonlijkheid te begrijpen. De dimensie van de relationele ethiek is op dit principe gebaseerd: relaties draaien rond wederkerigheid. Hierin zijn dan ook de principes rond geven en nemen geworteld.


Ook op gebied van filosofie en sociologie werd Buber beïnvloed door verschillende stromingen. Zo studeerde hij in Berlijn bij Georg Simmel. Simmel was vooral geïnteresseerd in intermenselijke verschijnselen. Volgens hem ligt er aan elke interactie iets ten grondslag, namelijk de apriori-vormen van interpersoonlijke relaties. Dit vinden we terug bij Buber als ‘das zwischenmenschliche’ en later ook bij Nagy ‘the realm of the between’ (Meulink-Korf and van Rhijn, 2001).

Ondanks vele inspiratiebronnen, ging Buber zijn eigen weg en meer bepaald de weg van de sociale psychologie. Buber gaat ervan uit dat een situatie van wederzijdse betrekking niet zomaar een situatie van ‘verstehen’, maar wel van bevestigen is (Meulink-Korf and van Rhijn, 2001). Hierin herkennen we het concept van erkenning bij Nagy. In gesprekken met mensen en ook in therapie, is dit een begrip dat vaak voorkomt. Mensen hebben nood aan erkenning voor het destructief recht dat hen is aangedaan. Dit is te vergelijken met het bevestigen van mensen in wederzijdse betrekkingen.
Ook een voordracht die Buber in 1957 gaf met de titel *Guilt and Guiltfeelings* was van belang voor de denkbeelden van Nagy (Dillen, 2004). Hierin komt de existentiële schuld aan bod, een begrip dat Nagy overnam (van Rhijn and Meulink-Korf, 1998).

**2. Ronald Fairbairn (1889-1964)**

“*De Britse psychoanalyticus W.R.D. (Ronald) Fairbairn (1889-1964) was één van de eerste onderzoekers die samen de grondslag legden voor de latere gezins- en relatietherapie, en in het geval van Nagy de intergenerationele therapie (niet beperkt tot het kerngezin) – die Nagy later contextueel zou noemen.*”

(van Rhijn and Meulink-Korf, 1998, p60)


**D. Integratie**

Na contacten met verschillende denkers en theorieën werd het voor Nagy steeds duidelijker dat er een integratie nodig was. Deze integratie diende gemaakt te worden tussen de inzichten
van de individuele psychodynamische psychotherapie en de inzichten van de gezinstherapie. Daarbij zou er dus voldoende aandacht moeten besteed worden aan de interpersoonlijke dynamiek en de dynamiek tussen de personen in een gezin. Nagy bleef artikels publiceren waarbij hij ook aandacht had voor medisch-therapeutisch onderzoek (van Rhijn and Meulink-Korf, 1998). Hieruit kunnen we afleiden dat naast aandacht voor een integratie van twee stromingen van psychotherapie, hij ook voldoende aandacht zou hebben voor het medische aspect van onderzoek en therapie. Dit blijkt uit volgend citaat:

“Only a combined knowledge of the extents of both inherited flexibility of the organism, and of the total influence of its environment, would enable us to predict the actual level of healthy mental functioning in a given individual.”

(Boszormenyi-Nagy, 1987, p5)


Na dit kort overzicht van de ontwikkeling van de contextuele theorie en wat Nagy hiermee wou bereiken, namelijk de integratie van de individuele psychodynamische therapie en de gezinstherapie, wordt in een volgend deel gekeken naar de receptie van de contextuele therapie.
IV. Het huidige contextuele denken

A. Receptie binnen de psychotherapie en de hulpverlening in Nederland en Vlaanderen

In 1967 werd Nagy voor het eerst naar Europa, en meer bepaald naar Nederland gehaald door Ammy van Heusden. Hierdoor was Nederland het eerste land buiten de Verenigde Staten waar gezinstherapie belangrijk werd (Dillen, 2004). Na zijn eerste contacten in Nederland bleef er een contact tussen Nagy en Nederlandse collega’s (van den Eerenbeemt and van Heusden, 2001). Hij heeft sindsdien dan ook verschillende congressen en workshops gegeven in Europa waardoor de contextuele benadering verder beschreven en uitgewerkt is door verschillende auteurs. In dit deel staat dan ook de receptie van de contextuele benadering centraal: op welke manier werden de denkbeelden van Nagy verder ontwikkeld?


De contextuele benadering kent verschillende toepassingsgebieden: de invloed kan dus heel ruim zijn. Deze specifieke toepassingsgebieden komen aan bod in het volgende deel.

**B. Specifieke toepassingsgebieden**

Zoals eerder aangegeven is de contextuele theorie ontstaan vanuit het werken met patiënten met een psychotische stoornis. Naargelang de contextuele theorie verder ontwikkeld werd, bleek dat deze benadering toepasbaar was in verschillende gebieden. Deze gebieden worden hier kort overlopen.

De contextuele therapie kent vele toepassingen. Nagy’s denken wordt steeds meer als uitgangspunt genomen binnen het maatschappelijk werk en de pedagogiek. Vooral in situaties waar er sprake is van loyaliteitsconflicten kan de contextuele theorie een uitweg bieden (Dillen, 2004). In ‘Tussen geven en nemen’ wordt een overzicht gegeven van deze toepassingsgebieden. Men geeft hier aan dat contextuele therapie van toepassing kan zijn bij huwelijk, echtscheiding, voogdij, hertrouwen, adoptie, ouderschapsproblemen, kindermishandeling, seksueel misbruik, minderjarige ouders, zwangerschapsbegeleiding, abortus, ongeneeslijke ziekte, geestelijke ziekte, depressie, verstandelijke gehandicapten, zelfdoding, verslaving, seksuele identiteit en functie, schoolproblemen en incest (Boszormenyi-Nagy and Krasner, 2002). In deze gebieden kan het zeker een hulp zijn om situaties te bekijken binnen de vier dimensies, op zoek te gaan naar hulpbronnen en uit te gaan van meerzijdige partijdigheid.

Later werden aan deze toepassingsgebieden nog andere gebieden toegevoegd. In ‘Leren over Leven’ heeft men het bijvoorbeeld over de hulpverlening aan verlegen mensen, mensen met een verslaving en migrantenhulpverlening (Meulink-Korf and van Rhijn, 2001). Bij elke toepassing kan men op zoek gaan naar de manier waarop de vier dimensies zich hier tegenover elkaar verhouden en naar de waarde die de dimensie van de relationele ethiek hiervoor heeft. Zo zal bij migrantenhulpverlening het heel belangrijk zijn als therapeut om erkenning te hebben voor het wantrouwen, de onrechtvaardigheid en de loyaliteit die migranten ervaren in hun relaties. Enkel op die manier kan er een vertrouwensrelatie ontstaan en kan men opnieuw een evenwicht proberen te zoeken in de dimensie van de relationele ethiek (Roemer, 2001). Naast de beschrijving van verschillende toepassingsgebieden verschijnen er ook steeds meer boeken die een bepaalde situatie vanuit de contextuele invalshoek bekijken. Zo verscheen er de laatste jaren bijvoorbeeld een boek over contextuele
leerlingenbegeleiding. In dit boek worden de dimensies bekeken binnen de dynamische driehoek van kind, school en ouders (Van Mulligen, Gieles and Nieuwenbroeck, 2002). Ook voor het welzijnswerk verscheen er specifiek een boek over de contextuele methodiekontwikkeling: hier wordt vooral de aandacht gelegd op eerstelijnshulpverlening en op welke manier de contextuele therapie hier handvaten kan bieden (Heylen and Janssens, 2002). Zo wordt de contextuele theorie ook toegepast in werksituaties: arbeidstevredenheid kan bereikt worden door contextueel leidinggeven (www.lerenoverleven.be). Er zijn dus ontelbare toepassingsgebieden waarvan er al verschillende verder uitgewerkt werden en er zeker nog verschillende verder uitgewerkt kunnen en zullen worden.

Bij het ontdekken van nieuwe toepassingsgebieden wordt niet alleen de contextuele methodiek op dit gebied toegepast maar worden methodieken in dit kader ook verder ontwikkeld. De contextuele leerschool, Leren over Leven, organiseert dan ook steeds andere workshops en opleidingen om nieuwe tendensen en nieuwe opvattingen bij te blijven. Een voorbeeld hiervan is de methodiek ‘Een taal erbij’. Deze methodiek werd ontwikkeld aan de hand van de denkbeelden van Nagy en is gericht op het visualiseren van de interne en de externe werkelijkheid van de mens (www.dekontekst.nl). Dit kan gebruikt worden in verschillende situaties maar kan zeker een grote hulp zijn bij het werken met vluchtelingen of in het algemeen in situaties waar er sprake is van een taalbarrière. Een ander voorbeeld is het gebruik van videohometraining als een middel om dialoog op gang te brengen (www.lerenoverleven.be).

C. Receptie binnen pastoraat, ethiek en theologie

De contextuele theorie neemt ook een plaats in binnen het pastoraat. In Vlaanderen en Nederland is het contextueel pastoraat één van de drie belangrijke stromingen (Dillen, 2008). Het is dan ook de moeite om hier als toepassingsgebied apart stil bij te staan. Geestelijke begeleiding kan dus op de contextuele theorie gegrondvest worden en ook bij het (pastorale) werken met jongeren heeft de contextuele theorie zijn meerwaarde bewezen. Waar in België op dit gebied de aandacht dus op de contextuele theorie begint te vallen, is dit in Nederland al enkele jaren het geval. Aan de universiteit van Amsterdam is er bijvoorbeeld een opleiding ‘Contextueel Pastoraat’ (Dillen, 2004). Al is de contextuele benadering niet christelijk geïnspireerd en is de dimensie van de relationele ethiek niet gebaseerd op een bepaalde
christelijke norm, toch blijkt uit de receptie dat de contextuele benadering op theologisch gebied een meerwaarde kan bieden.

V. Kritieken

Niet iedereen is vanaf het eerste moment even enthousiast over de contextuele theorie: het taalgebruik wordt niet altijd even goed onthaald en het spreken over ‘ethiek’ wordt door sommigen als moraliserend ervaren. Ook vanuit feministische hoek is er kritiek gevormd over de begrippen ‘meerzijdige partijdigheid’ en ‘loyaliteit’ (Dillen, 2004). Daarnaast wordt het contextuele begrippenkader niet steeds als even bruikbaar ervaren en wordt het in het boek ‘Gezinspedagogiek’ (Van Crombrugge and Heylen, 1999) omschreven als een conceptueel kader dat in zijn kinderschoenen staat, en niet aangepast is aan de funderende intuïtie. Het lijkt dus zeker de moeite om ook stil te staan bij deze kritieken. In volgend deel volgt hier een beschrijving van.

A. Kritische evaluatie van het conceptuele kader

1. Loyaliteit en rechtvaardigheid

“Het conceptuele kader van de contextuele benadering staat duidelijk niet alleen in haar kinderschoenen maar lijkt vooral niet aangepast te zijn aan haar funderende intuïtie. Het belangrijkste evenwel blijft deze ethische intuïtie die voor een gezinspedagogiek onmisbaar is. In de toekomst zal deze intuïtie verder uitgewerkt moeten worden. Alleen reeds de grote aantrekkingsskracht en herkenbaarheid van de theorie bij hulpverleners noopt de gezinspedagogiek tot dergelijke opgave, ook al zal dit moeten uitmonden in een ‘deconstructie’ van de concepten van Boszormenyi-Nagy, waarbij de inzet juist is om Nagy’s intuïtie van de relationele-ethische dimensie van de ouder-kindrelatie recht te doen.”

(Van Crombrugge and Heylen, 1999, p85)

In dit citaat rijzen er stemmen dat ondanks het belang van de ethische intuïtie er nog heel wat werk voor de boeg is. Het conceptuele kader van de contextuele theorie wordt in vraag gesteld en doet geen recht aan de relationeel-ethische dimensie van de ouder-kindrelatie. Een eerste bedenking die de auteurs van het hoofdstuk ‘Een ethisch-relationeel perspectief op de ouder-kindrelatie’ (Van Crombrugge and Heylen, 1999) maken is dat het begrip loyaliteit niet op zijn plaats is binnen de contextuele theorie. Loyaliteit wijst volgens hen op een volgzaam

Een mogelijke oplossing zou dan zijn om het begrip loyaliteit te verbinden aan een ander paradigma, namelijk een paradigma dat het fundamentele onevenwicht dat eigen is aan de kind-ouderrelatie erkent. Indien je dit zou doen, zou er niet meer in termen van schulden en verdiensten moeten gedacht worden. Deze contractuele termen impliceren volgens de schrijvers dat er geen ruimte is tot verandering want wat in een contract staat, blijft er in staan. De kern van de vierde dimensie zou dan fundamenteel vertrouwen moeten zijn, want dit is het enige dat je meekrijgt bij je geboorte: een ouder die een fundamenteel vertrouwen stelt in een vreemde. Ook het begrip ‘ontschuldiging’ is volgens deze kritiek niet meer op zijn plaats omdat ook dit thuishoort in een balans van macht. Vergiffenis daarentegen, impliceert fundamenteel vertrouwen. Want enkel door dat vertrouwen, kan je vergeven (Van Crombrugge and Heylen, 1999).

De begrippen die Nagy gebruikt zijn inderdaad termen uit de wereld van het financiële recht. Dit is volgens Nagy gerechtvaardigd aangezien mensen er toe neigen elkaar te beoordelen, en dit proces beter in goede banen geleid kan worden door een therapeut. Duidelijk hierbij is dat de therapeut geen rechter is, maar iemand die ruimte vrij maakt voor dialoog. Het ‘economische denken’ is niet zo strak maar gewoon een ‘nieuwe’ manier om dingen onder woorden te brengen (Dillen, 2004). En net aan de valkuil dat loyaliteit als een norm en niet als een existentiële loyaliteit gezien wordt, moet ontsnapt worden in de interpretatie van de contextuele theorie. Het gaat in de contextuele theorie namelijk niet over loyaliteit als beleving, wat zich inderdaad op de tweede dimensie bevindt. Maar om loyaliteit als zijnseigenen, als iets wat er is ondanks het feit of je dit als individu al dan niet ervaart (Hoet, 2008).
Deze kritiek op het gebruik van het begrip loyaliteit kan aangevuld worden met de vraag of de contextuele therapie geen beperkte blik heeft op betrouwbaarheid en eerlijkheid. Het ethische perspectief is dan zeker een meerwaarde maar is beperkt door niet te zien in welke context de theorie ontwikkeld is. De auteurs van het artikel ‘Are trustworthiness and fairness enough? Contextual family therapy and the good family’ (Fowers and Wenger, 1997) stellen dat de contextuele theorie denkbeelden uitwerkt die niet passen binnen een liberaal standpunt, maar dat Nagy en mede-auteurs zelf gevangen zijn in dat liberale standpunt, waardoor ze taal uit dit standpunt gebruiken. Op die manier is de contextuele therapie beperkt door dat filosofische liberalisme. Een voorbeeld hiervan zien we in het gebruik van het woord ‘fairness’ of rechtvaardigheid. ‘Fairness’ wordt binnen de contextuele therapie gezien als een ethische, neutrale code. De reden hiervoor is dat ‘fairness’ één van de premissen is binnen het liberale individualisme. Het gaat dus om taalgebruik dat neutraal lijkt, maar dit slechts is vanuit de heersende opvatting (Fowers and Wenger, 1997). Dit sluit aan bij de kritische evaluatie op de ideologie waar later bij stil gestaan wordt. Beide kritieken zijn terug te brengen tot het ontbreken van rekening houden met de context waarbinnen de contextuele theorie ontwikkeld werd.

2. Meerzijdige partijdigheid en het dader-slachtofferperspectief

Ondanks de populariteit van de contextuele theorie worden er ook verschillende bedenkingen geformuleerd. Eén van de bedenkingen is afkomstig uit feministische en pastorale hoek en betreft de ‘vrouwenvriendelijkheid’ van de contextuele hulpverlening. De idee achter de kritiek is dat het slachtoffer of de zwakste te weinig aandacht krijgt wanneer een therapeut zich meerzijdig partijdig opstelt. Zo ervaart Marthe Kosian een artikel van Nagy als kwetsend omdat een therapeut ook partij kiest voor de dader. Feministische hulpverleners pleiten dan ook voor een meersporenbeleid waar er verschillende hulpverleners zijn voor iedere betrokkene (Dillen, 2004).

B. Kritische evaluatie op de ideologie

“Een ideologie is het geheel van ideeën dat ten grondslag ligt aan een wijsgerig stelsel, met betrekking tot hun maatschappelijke of politieke strekking” (www.vandale.be). Eén van de bedenkingen of kritieken die geformuleerd werden rond de contextuele therapie beslaat de
ideologie die erachter schuilt. De contextuele therapie wordt dan gezien in het kader van een ideologie die de machtigen steunt en de verdrukking van de zwakken niet aanklaagt zoals we zien in volgens citaat (Dillen, 2004).

“Een theologie (wanneer Nagy’s visie als basis voor contextueel pastoraat gaat fungeren) die niet aan een concrete context en tijd gebonden is, speelt de facto de heersende machten in de kaart.”

(Van Keulen in Dillen, 2004, p 119)

De idee achter dit citaat en de grond van deze kritiek is dat, indien je aangeeft dat een bepaalde theorie of therapie kan uitgaan van een universaliteit, deze geïnterpreteerd wordt volgens de heersende overtuigingen. Universeel is dan de ideologie van de machtigen van het moment. Een gevolg is dan dat de contextuele therapie in het voordeel van de machtigen speelt. Dit omdat de begrippen die gebruikt worden, zoals bijvoorbeeld loyaliteit, op een bepaalde manier geïnterpreteerd worden. En omdat deze interpretatie in het kader van de heersende opvattingen en dus van de heersende macht zal zijn (Dillen, 2004). Daarbij komt dat Nagy weinig aandacht besteedt aan macht, maar belang hecht aan de ethische dynamiek binnen een relatie. Ook dit is een aanwijzing voor feministen dat Nagy geen aandacht heeft voor onderdrukking en op die manier de ideologie van de machtigen ondersteunt (Dillen, 2004). Het feit dat een bepaalde interpretatie van de concepten volgens sommigen leidt tot ondersteuning van de machtigen, sluit aan bij de kritiek op het begrippenkader. Ook hier kan weer gesteld worden dat Nagy niet bezig is met de invulling van de loyaliteit, maar wel met de vaststelling dat die loyaliteit er is (Hoet, 2008).

C. Kritische evaluatie van de validiteit van de contextuele theorie

Als kritiek op de validiteit van de contextuele theorie kan gesteld worden dat deze kritiek eerder betrekking heeft op het ontbreken van onderzoek naar die validiteit. In het artikel ‘Rediscovering Nagy: what happened to contextual therapy?’ (Wilburn-McCoy, 1993) lezen we dat ondanks de grote interesse in de contextuele benadering, deze richting niet de verwachte plaats naast andere benaderingen ingenomen heeft. Een mogelijke verklaring hiervan wordt gezocht in het feit dat er weinig empirisch onderzoek gevoerd is naar de contextuele benadering. De enige poging tot empirisch onderzoek bestaat in de ontwikkeling van de Relational Ethics Scale. In deze vragenlijst zijn concepten zoals loyaliteit, vertrouwen, verdienste, … opgenomen. Als mogelijke reden hiervoor wordt aangegeven dat de theorie
relatief jong is, aangezien het grootste deel van de publicaties pas eind de jaren '70 en tijdens de jaren '80 gepubliceerd werden. Een tweede mogelijke reden is het gebrek aan artikels die verduidelijken hoe de contextuele technieken gebruikt moeten worden, hierover kan dus ook verwarring zijn. Vooral hier zal aan gewerkt moeten worden, voor de contextuele therapie aan belang kan winnen. Daarnaast zou de contextuele theorie ook voordeel doen aan empirisch onderzoek naar de verschillende technieken en concepten (Hargrave, 2008). Aansluitend op deze kritiek kan gesteld worden dat de ethische dimensie moeilijk objectieveerbaar is en dat verschillende gehanteerde begrippen niet operationaliseerbaar zijn (Dillen, 2004). Toch geven Nagy en Krasner (2002) aan dat de contextuele benadering tijdens haar ontwikkeling steeds getoetst is op haar klinische effectiviteit. Van Rhijn en Meilink-Korf (1998) spreken in dit kader over de contextuele benadering als een operationele antropologie: een theorie die een therapeut in staat stelt om te begrijpen wat er aan de hand is en die hem in staat stelt om lijden te verhelpen. Het gaat Nagy om “what makes therapy work” (van Rhijn and Meulink-Korf, 1998). We kunnen dus stellen dat Nagy in de eerste plaats op zoek was naar wat bruikbaar is. Misschien is dit het onderzoek naar de validiteit niet ten goede gekomen.

VI. En wat met de contextuele theorie?

De verschillende toepassingsgebieden wijzen op het belang dat de contextuele therapie heeft binnen de hulpverlening. Het belang van deze benadering voor de orthopedagogiek wordt ook steeds duidelijker door het groeiend enthousiasme van praktijkmedewerkers (Broekaert, 2003). Verschillende toepassingen worden gezocht en geëxplorieerd en verschillende methodieken worden ontwikkeld en uitgetest. Een voorbeeld zien we in het CLAS-project (Contextuele Leergroepen voor Alle betrokken bij Seksueel misbruik). In dit project wordt gebruik gemaakt van de contextuele methodieken in een bepaalde setting (Broekaert, 2003). Ondanks de groei van toepassingsgebieden en de populariteit van de contextuele therapie, rijzen er ook bepaalde vragen. Er is verwarring rond het begrippenkader en de vraag naar de validiteit van deze theorie is zeker terecht. Er gaan stemmen op dat het conceptuele karakter van de contextuele theorie niet voldoende uitgewerkt is en niet aangepast is aan haar funderende intuïtie (Van Crombrugge and Heylen, 1999). De idee die achter de contextuele benadering staat, komt dan niet volledig tot uiting in het begrippenkader. En zelfs al zou dit het geval zijn, toch blijft het begrippenkader moeilijk beschreven en dus ook moeilijk te begrijpen. Alhoewel vele therapeuten het belang van het contextuele gedachtegoed kunnen inschatten, lijkt het alsof de taal, de definitie en de filosofie iets te verwarring zijn. Niet
iedereen lijkt een duidelijk beeld te hebben van waar de contextuele therapie nu juist om draait. Een gevolg hiervan kan zijn dat de concepten niet echt begrepen of eerder niet echt gebruikt worden (Hargrave, Pfitzer and Michielsen, 2005). Indien dit het geval is, mist de contextuele theorie een groot deel van zijn doel. Hier probeert men verandering in te brengen door het ontwikkelen van een \textit{nieuwe} contextuele theorie. Nieuw houdt dan in dat men tracht een inspanning te leveren om de concepten op een heldere en meer herkenbare manier uit te werken en zo de contextuele theorie toegankelijker te maken (Hargrave, Pfitzer and Michielsen, 2005). In een volgende hoofdstuk worden deze evolutie en de eventuele noodzaak hiervan onder de loep genomen.
**Hoofdstuk 4: Evidence-Based Werken: Een theoretisch kader**

I. Inleiding

“The zeitgeist is to require professionals to base their practice to whatever extent possible on evidence. Thus, psychology needs to define EBP in psychology or it will be defined for us. We cannot afford to sit on the sideline.”

*(Levant, 2005, p5)*

Er is een toenemende vraag naar onderbouwing van de klinische praktijk: professionelen worden gevraagd hun praktijk te baseren op methodieken en theorieën die wetenschappelijk bewezen zijn. Deze trend is gegroeid in een bepaalde tijdsgeest en heeft bepaalde gevolgen. Zo geeft Sanderson (1998) aan dat behandelingen die niet ondersteund worden door empirische data, gedoemd zijn te verdwijnen. Evidence-based practice zal een rol spelen bij verschillende psychotherapeutische stromingen en dus ook bij de contextuele theorie. Wat houdt deze evidence-based practice in en op welke manier wordt de contextuele theorie hierdoor beïnvloed? Zullen alle stromingen en dus ook de contextuele therapie zich moeten aanpassen om een rol te blijven spelen in het hulpverleninglandschap?

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van waar evidence-based practice voor staat: wat houdt het in, vanwaar komt deze ontwikkeling en welke gevolgen heeft het in de hulpverlening. Daarna wordt stilgestaan bij de manier waarop validiteit hier een rol in speelt en wat dit concept juist inhoudt. Om dan af te sluiten met een kijk op de manier waarop onderzoek gevoerd kan worden naar de validiteit van theorieën en therapieën. Nadat een schets van het theoretisch kader gegeven is, wordt in een volgend hoofdstuk op zoek gegaan naar de manier waarop de contextuele theorie hierin past of kan passen.

II. Evidence-based practice

A. Wat?

Evidence-based practice is een manier van behandelen die we terugvinden op verschillende gebieden. EBP wordt beoefend op het gebied van de mentale gezondheid, op het gebied van geneeskunde en op andere klinische gebieden. Het geloof dat erachter schuilt, is dat er een valide hiërarchie van ‘evidence’ of bewijs bestaat en dat het ‘beste bewijs’ gebruikt kan worden om tot de beste praktijk te komen (Tanebaum, 2003).
Evidence-based practice is gebaseerd op Evidence-based Medicine (EBM), wat beschreven kan worden als ‘the conscientious, explicit, and judicious use of the current best evidence in making decisions about the care of individual patients’ (Tanebaum 2003). Er is aandacht voor EBP op verschillende gebieden: zo bestaan er ook artikels over EBP in het onderwijs (Meline and Paradiso, 2003). In het kader van een literatuurstudie naar de validiteit van de denkbeelden van Nagy, wordt hier enkel stilgestaan bij EBP in psychologie en in de psychotherapie. Hieronder volgt de definitie van EBPP of ‘evidence-based practice in psychology’.

“Evidence-based practice in psychology (EBPP) is the integration of the best available research with clinical expertise in the context of patient characteristics, culture, and preferences.”

(http://www.apa.org/practice/ebpstatement.pdf p1)

Evidence-based practice (EBP) integreert wetenschappelijk bewijs en klinische informatie die gebruikt kan worden om het psychotherapeutisch proces te leiden en verbeteren. Het psychotherapeutisch proces heeft betrekking op het proces, de therapeutische relatie, de interventies en de resultaten. EBP’s zijn dan eigenlijk praktijken die ondersteund worden door ‘empirically supported treatments’ (EST). EST’s verwijzen naar therapiën waarvan aangetoond werd dat zij efficiënt zijn in het behandelen van specifieke stoornissen, die te vinden zijn in de ‘Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders’ (4th ed.; DSM-IV) (Messer, Levant, Benedict and Sammons, 2004). Verschillende praktijken die zich beroepen op het gebruik van therapeutische methoden kunnen gekaderd worden binnen EBP, en dus gebaseerd worden op therapiën waarvan bewezen is dat ze efficiënt zijn bij een bepaalde doelgroep. Er wordt met andere woorden verondersteld dat psychologie en psychotherapie ondersteund worden door wetenschappelijk onderzoek. Daarbij komt dat de praktijk snel evolueert en de wetenschap die praktijk moet volgen. Hierdoor krijg je aan de ene kant een explosie van klinisch onderzoek maar wordt er aan de andere kant gevraagd om rekenschap af te leggen voor het geld dat in onderzoek en de praktijk geïnvesteerd wordt. Evidence-based practice is een manier om dit te coördineren en te ondersteunen.

Evidence-based practice is te begrijpen in een tijd waar er geen consensus is over welke methode het best gebruikt wordt in welke situatie. Als we de hulpverlening zien als een ‘markt’ houdt dit in dat er op die markt verschillende cliënten zijn die het beste product, of dus de meest doeltreffende therapie, willen. Indien dit proces niet gecoördineerd wordt, kan
dit leiden tot verwachtingen die niet op elkaar afgestemd zijn en tot een ‘mismanagement’ van de praktijk, wat een negatieve invloed heeft op de cliënten en de professionelen (Goodheart and Kazdin, 2006). Evidence-based practice kan in dit kader gezien worden als een basis voor het hulpverleningssysteem (Reed and Eisman, 2006). Een voorbeeld van ‘mismanagement’ kunnen we vinden in Vlaanderen: er is nog steeds geen officiële erkenning van psychotherapie waardoor in principe iedereen een bordje ‘psychotherapeut’ aan zijn deur kan hangen. Hierdoor loopt ook de terugbetaling door de mutualiteiten niet van een leien dakje. De mutualiteiten betalen wel iets terug maar beslissen daarbij zelf hoeveel gesprekken er gevolgd mogen worden en wat de kostprijs hiervan mag zijn. Dit is een moeilijke situatie die enkel voorkomt omdat niets officieel geregeld is (Hoet, 2008). Evidence-based practice kan hier een oplossing bieden door de verschillende methodes en praktijken te coördineren en te kaderen.

EBP maakt op dit moment al een belangrijk deel uit van de psychotherapie, aangezien het in een groot deel van de wereld deel uitmaakt van het hulpverleningssysteem. Daarnaast was er vroeger zo goed als geen bewijs over de effecten van psychotherapie en is er nu een overvloed van bewijs over efficiëntie en effectiviteit van de klinische gevolgen van behandeling (Barlow, 2006). We kunnen er dus vanuit gaan dat evidence-based practice zal winnen aan belang, en dat therapieën steeds meer in dit kader gezien en beoordeeld zullen worden. Therapieën die niet evidence-based werken dreigen uit de boot te vallen.

B. Historiek

Om een beeld te krijgen van evidence-based practice wordt kort stilgestaan bij de achtergrond en de geschiedenis ervan. Eerst en vooral dient evidence-based practice begrepen te worden binnen de context van de hedendaagse georganiseerde hulpverlening. Evidence-based practice is een praktijk die ontstaan is in de Verenigde Staten, meer bepaald in het kader van de ontwikkeling van ‘managed care’. Deze ontwikkeling hield in dat men het behouden van gezondheid en de preventie van ziekte wou belonen. Daarbij ging men ervan uit dat de componenten van een effectieve behandeling duidelijk waren. Op die manier konden onnodige diensten geëlimineerd worden: de kwaliteit van hulpverlening ging hierdoor niet achteruit en toch kon men besparen. Een gevolg hiervan was dat men professionele hulpverleners moest leren om op onderzoek gebaseerde methodes te gebruiken (Reed and Eisman, 2006).
Hoewel ‘managed care’ als een oplossing gezien werd die zou leiden tot lagere kosten, rezen er snel vragen. ‘Managed care’ werd vooral ontwikkeld als maatregel om de kosten te drukken, maar deze maatregelen werden niet aanvaard door hulpverleners en werden ook door consumenten als negatief aanzien.

“At around the same time, EBP was gaining currency as what Tanenbaum (2003) described as a ‘public idea’, meaning an idea that both describes a public problem and suggests the wisdom of a particular response. ... A public idea focuses attention on one aspect of a complex problem and calls for logical solutions to it. Although these solutions may indeed be helpful, the true usefulness of a public idea is in creating the appearance of wise public policy and the opportunity for public satisfaction in taking action, even though it may contribute to a false sense of security that the problem is being addressed adequately.”

(Reed & Eisman, 2006, p15)

Evidence-based practice werd en wordt nog steeds gezien als een oplossing van een publiek probleem. Dit houdt in dat de Amerikaanse bevolking het idee had dat het centrale probleem van het hulpverleningssysteem een ‘uninformed practice’ is, of dus een praktijk die gegrond is. Een oplossing hiervoor is dat professionelen op een manier zouden werken, die consistent is met onderzoeksbevindingen. Evidence-based practice wordt daarbij gezien als de fundamentele basis om zowel de kost als de kwaliteit van de praktijk te garanderen. Het belang van de wetenschap voor de praktijk wordt op die manier een evidentie (Reed and Eisman, 2006). Op dit moment wordt EBP steeds meer gebruikt in verschillende landen, al wordt dit nog niet expliciet nagestreefd (Tanebaum, 2003). Zo zien we ook in Vlaanderen dat er steeds meer aandacht besteedt wordt aan evidence-based werken. Een voorbeeld is dat in het Globaal Plan Jeugdzorg het een beleidskeuze is om meer wetenschappelijk gefundeerde methoden aan te wenden: men wil wetenschappelijk onderzoek inschakelen om de jeugdzorg om te buigen naar evidence-based werken. Daarbij geeft men aan dat indien onderzoek niet kan aantonen dat het hulpaanbod efficiënt is, het hulpaanbod aangepast moet worden (Vervotte, 2006). Evidence-based practice is dus zeker actueel en het streven ernaar zal een aanpassing van het hulpaanbod tot gevolg hebben.

C. Empirisch onderzoek naar psychotherapie
Om te kunnen spreken van evidence-based practice moet er dus een bewijs zijn dat iets de beste methode is in een bepaalde situatie. Bij psychotherapie houdt dit in dat er van een bepaalde richting of een stroming aangetoond moet kunnen worden dat deze efficiënt is bij een bepaalde doelgroep of bij een bepaalde stoornis. Op zich volstaat zelfs het bewijs dat deze efficiënt is niet maar moet die vorm van therapie de beste zijn: het bewijs daarvan moet in de hiërarchie van evidentie bovenaan staan. Het lijkt dan ook logisch op zoek te gaan naar manieren om evidentie te verschaffen: op welke manier kunnen we de efficiëntie en de effectiviteit van psychotherapie bewijzen? Of hoe moet met andere woorden wetenschap gebruikt worden om evidence-based practices aan te moedigen (Wells and Miranda, 2006)? Daarbij lijkt het eerst en vooral interessant te kijken naar hoe het op dit moment staat met bevindingen over de effecten van psychotherapie.

Volgens Lambert en Archer (2006) is psychotherapie efficiënt. Verschillende uiteenlopende studies over de effecten van verschillende psychotherapeutische stromingen (psychodynamisch, humanistisch, behavioristisch, cognitief en verschillende varianten) hebben aangetoond dat 75% van de mensen die therapie volgen er voordeel uit halen (Lambert and Archer, 2006). Voor evidence-based practice is dit op zich niet voldoende, maar moeten we op zoek gaan naar de therapie waarvan zeker is dat het om de beste therapie gaat. Er is dus nood aan comparatief onderzoek: meta-analytisch onderzoek kan uitgevoerd worden om de verschillende therapievormen met elkaar te vergelijken. Daarbij kan enerzijds onderzoek uitgevoerd worden naar de effecten van de verschillende therapievormen en anderzijds moet ook gekeken worden naar de ‘maintenance’ van deze resultaten: blijven positieve effecten bewaard na enkele maanden of jaren? Verder kan men in het kader van een reductie van kosten ook kijken hoe snel er een positief resultaat bereikt kan worden (Lambert and Archer, 2006). Evidence-based practices vragen dat elke therapie de nodige inspanningen levert om via wetenschappelijk onderzoek zijn efficiëntie en effectiviteit te bewijzen. Hierbij kan de vraag gesteld worden op welke manier wetenschap ontwikkeld kan worden om zo bruikbaar mogelijk te zijn in dit kader. Op welke manier kunnen evidence-based practices gestimuleerd en ondersteund worden door wetenschappelijk onderzoek (Wells and Miranda, 2006)? De schrijvers van het onderzoek ‘Promise of interventions and services research: Can it transform practice’ menen dat hier verschillende oplossingen voor te vinden zijn. Eerst en vooral moeten principes die hun effect bewezen hebben, verspreid worden. Een tweede oplossing is dat er meer aandacht moet zijn voor de kenmerken die de effecten van programma’s beïnvloeden, zodat een beeld verkregen kan worden van de settings waarin

Onderzoek naar de efficiëntie en de effectiviteit van de verschillende psychotherapeutische therapieën is zeker mogelijk maar niet altijd voldoende. Om evidence-based te zijn moet een interventie getest zijn in verschillende efficiëntiestudies. Daarbij wordt niet aan alle soorten onderzoek evenveel waarde gehecht. De beste manier om te bewijzen dat iets evidence-based is, is werken met ‘randomized controlled trials’ (RCT’s). Deze methode is niet bruikbaar bij alle interventies. Een valkuil is dan ook dat wat beschouwd wordt als de ‘beste’ therapie misschien gewoon het gemakkelijkst te onderzoeken is (Reed and Eisman, 2006).

D. Bedenking bij evidence-based practice

Er zijn enkele bedenkingen of problemen bij evidence-based practice. Zo wordt bij een poging tot EBP duidelijk dat er een grote kloof bestaat tussen klinische onderzoekers en klinische praktijkwerkers. Aan de ene kant klagen onderzoekers dat nieuwe onderzoeksmethoden te traag geïmplementeerd worden door praktijkwerkers. En aan de andere kant klagen praktijkwerkers dat de onderzoeksmethoden niet toepasbaar zijn bij een gevarieerde populatie en dus in de praktijk. Deze kloof is terug te brengen tot een kloof tussen het ‘medical drug model’ en het ‘contextual model of psychotherapy’ (Goodheart, 2006). Het lijkt dan ook aangewezen hier stil bij te staan. We vertrekken hiervoor opnieuw bij de definitie van evidence-based practice.

“Evidence-based practice in psychology (EBPP) is the integration of the best available research with clinical expertise in the context of patient characteristics, culture, and preferences.”

(http://www.apa.org/practice/ebpstatement.pdf p1)
In deze definitie komen drie componenten aan bod, namelijk onderzoek, klinische expertise en kenmerken van de patiënt of cliënt. Het gaat dus om een breed perspectief, maar toch wordt door de meeste onderzoekers vooral belang gehecht aan het onderzoek. Natuurlijk kan niemand tegen bewijs zijn dat een bepaalde methode werkt, maar voor praktijkwerkers moet de nadruk vooral liggen op de context en de kenmerken van de patiënt (Goodheart, 2006). Hierbij moet er vanuit gegaan worden dat psychotherapie complex is en dat mensen meestal niet in diagnostische doosjes gestopt kunnen worden. Waar praktijkwerkers belang hechten aan het versterken van het leven van patiënten, gaan wetenschappers op zoek naar een grotere controle van verschillende variabelen en naar principes die valide en betrouwbaar zijn (Carter, 2006). Betrouwbaarheid houdt in dat een test consistente resultaten oplevert: als een persoon de eerste keer goed scoort, moet hij de tweede keer vergelijkbare resultaten halen. (Roedeger et al., 2003) In het kader van deze studie willen we op zoek gaan naar de mogelijkheid om de contextuele theorie te valideren. We gaan dan ook enkel op het principe ‘validiteit’ verder in.

III. Validiteit

A. Wat is validiteit?

"Test X is valid for the measurment of attribute Y, if and only if the proposition ‘Scores on test X measure attribute Y’ is true. We analyze the meaning of validity by examining the truth conditions of the proposition"

(Borsboom, van Heerden and Mellenbergh, s.d., p1)

Validiteit van empirisch onderzoek beoogt aan te tonen dat we meten wat we willen meten. Iets is niet valide als een andere eigenschap gemeten wordt dan die welke was bedoeld. Bij onderzoek naar de validiteit wordt ook onderzocht of iets interpreteerbaar is en of iets veralgemeenbaar is. We spreken dan respectievelijk van de interne en externe validiteit (http://ppw.kuleuven.be/FL/validiteit.htm). Interne validiteit is de mate waarin de resultaten een authentieke weergave zijn van de sociale werkelijkheid. Externe validiteit verwijst naar de veralgemeenbaarheid, en geeft dus aan of de resultaten ook op vergelijkbare onderzoeksgebieden van toepassing zijn (Janssens, 1985).

Naast dit onderscheid kan validiteit ook ingedeeld worden in vier types, namelijk gezichtsvaliditeit, inhoudsvaliditeit, criteriumvaliditeit en constructvaliditeit (http://ppw.kuleuven.be/FL/validiteit.htm). Gezichtsvaliditeit en criteriumvaliditeit zijn

**B. Constructvaliditeit of begripsvaliditeit**

“Het betreft de vraag of van in de operationele voorspellingen gebruikte begrippen teruggegaan kan worden naar theoretische, algemene begrippen. Begripsvaliditeit heeft betrekking op theorieën waarin het kenmerk zoals bedoeld gerelateerd is aan andere kenmerken. Om de begripsvaliditeit na te gaan verzamelt men zoveel mogelijk redelijk getoetste en niet weerlegbare uitspraken waarin het kenmerk gerelateerd is aan de andere kenmerken. Zo mogelijk met men die kenmerken in het onderzoek en berekent men correlaties.”

(Swanborn, 1987 in http://ppw.kuleuven.be/FL/validiteit.htm)

Constructvaliditeit komt ter sprake wanneer bepaalde attributen of de kwaliteit van iets nog niet in termen van operationalisering gedefinieerd zijn. Een onderzoeker gelooft in dit geval
niet dat er verschillende criteria beschikbaar zijn die volledig valide zijn (Cronbach and Meehl, 1955). Het is met andere woorden niet duidelijk welke testen of welke concepten volledig valide zijn. In dit geval is het niet mogelijk onderzoek te voeren naar verschillende criteria om aan te tonen dat een concept of een theorie valide is, aangezien die concepten er niet zijn. Constructvaliditeit moet dus onderzocht worden wanneer er geen criterium of een bepaalde inhoud is die volledig adequaat is om de kwaliteit te meten (Cronbach and Meehl, 1955). Eigenlijk is dus niet helemaal duidelijk wat gemeten moet worden. Een onderzoek naar constructvaliditeit zou kunnen inhouden dat onderzoekers op zoek gaan naar antwoorden op vragen zoals: “In welke mate is een test cultuur-vrij?, Op welke manier verschilt een persoon die A antwoordt van een persoon die B antwoordt? …”.

Indien er geen sprake is van constructvaliditeit, kan dit leiden tot frustraties bij onderzoekers. In dat geval kan bij elk criterium de vraag gesteld worden of je het met een meer ultieme standaard kan linken. Dit krijg je dus als een test geïnterpreteerd wordt als een maatstaf voor een attribuut dat niet geoperationaliseerd is (Cronbach and Meehl, 1955). Vooraleer te starten met meten of vooraleer te kunnen spreken van validiteit, gaan we ervan uit dat er een bepaald attribuut bestaat dat de uitkomst van een meting oorzakelijk beïnvloedt (Borsboom, Mellenbergh and van Heerden, 2004). Dit zien we ook in het volgende citaat:

"If the crucial issue in validity concerns the existence of an attribute that causally influences the outcome of the measurement procedure, then the central claim is ontological and not epistemological. This is to say that one is claiming something about which things inhabit reality and how they relate to each other. Thus, the realm of ontology includes both existence of phenomena and their causal influences."

(Borsboom, Mellenbergh and van Heerden, 2004, p1062)

De schrijvers van dit citaat werken een concept van validiteit en constructvaliditeit uit, dat gebaseerd is op ontologie, referentie en causaliteit. Ze gaan ervan uit dat het niet mogelijk is een wetenschappelijke theorie te lanceren zonder dat die vooraf gegaan wordt door een ontologisch idee van hoe de wereld werkt. Wanneer je ervan uit gaat dat een test werkt, neem je een positie in dat het attribuut dat gemeten wordt, bestaat. Het attribuut is dus een referentie in de realiteit: anders kan de test niet valide zijn want kan dat attribuut niet gemeten worden. De schrijvers gaan er ook van uit dat validiteit een kwestie van causaliteit is, en niet van correlatie. Indien bewezen wordt dat een bepaalde test valide is, impliceert dit dus dat er een
causaal verband is tussen het attribuut en de resultaten (Borsboom, Mellenbergh and van Heerden, 2004). Indien een test dus als valide aanzien wordt, impliceert dit dat het attribuut dat gemeten wordt, bestaat. Constructvaliditeit gaat in die zin verder dan de vraag of we meten wat we willen meten. Onderzoek naar de constructvaliditeit houdt in dat men aan de hand van een bepaalde theorie een construct gaat specificeren. Dit construct kan dan aan de hand van verschillende strategieën getoetst worden op zijn validiteit. De validiteit van het construct kan dan geaccepteerd of verworpen worden. Dit houdt ook in dat bij elke wijziging van de theorie ook het construct opnieuw gevalideerd zal moeten worden (De Vries, s.d.). Attributen en concepten die aangegeven worden in de contextuele therapie kunnen dus pas gemeten worden indien er een duidelijke definitie is van deze concepten en er vanuit gegaan wordt dat deze bestaan. Vooraleer hier in een volgend hoofdstuk verder op in te gaan, wordt kort stilgestaan bij onderzoek naar validiteit.

C. Onderzoek naar validiteit

Evidence-based practice is zoals eerder aangegeven gebaseerd op EST (Empirically Supported Treatments). Om te bewijzen dat behandelingen benoemd mogen worden als EST wordt gebruik gemaakt van ‘randomized controlled trials’ (RCT’s). Via deze werkwijze kan aangetoond worden dat sommige therapieën of methoden efficiënt zijn. Maar dit wil niet zeggen dat andere therapieën invalide zijn. Andere therapieën worden benoemd als ‘bona fide’. Dit houdt in dat ze een stevige theoretische structuur hebben, gedurende een behoorlijke tijd geïmplementeerd zijn en wel een onderzoekstraditie hebben, al gaat het niet om evidence-based treatments. Voorbeelden van deze therapieën zijn volgens deze definitie psychodynamische therapie, cliënt-centered therapie en familietherapie. Waarschijnlijk zullen deze therapieën even bruikbaar zijn als de EST’s voor verschillende diagnostische problemen maar dit moet nog bewezen worden. In de lijst van ‘Empirically Supported Treatments’ staan vooral gedrags- of cognitieve gedragstherapieën. Dit zijn dan net de therapieën die bij meta-analyses als het minst efficiënt aangegeven worden (Messer, Levant, Benedict and Sammons, 2004). Dit is iets wat bij het onderzoek naar de validiteit zeker ook in het achterhoofd gehouden moeten worden aangezien wat als de ‘beste’ therapie aanschouwd wordt misschien gewoon het gemakkelijkst te onderzoeken is (Reed and eisman, 2006). Duidelijk is dus dat onderzoek naar de validiteit een invloed kan hebben op wat al dan niet beschouwd wordt als
efficiënt. Als onderzoeker is dat iets waar zeker rekening mee gehouden moet worden om niet al te overhaaste conclusies te trekken.

Vooraleer een schets te geven van de plaats die de contextuele therapie inneemt, staan we kort stil bij het onderscheid tussen ‘validity’ en ‘validation’. ‘Validation’ of bevestiging heeft betrekking op de activiteit die onderzoekers ondernemen om te kijken of een test de juiste validiteit heeft. Het gaat dus om een proces dat plaatsvindt bij het onderzoek naar validiteit. ‘Validity’ of validiteit is geen proces maar een concept zoals ook ‘waarheid’ dat is. Het representeert een ideaal of een gewenste situatie: een test, een concept of een theorie is ideaal als die valide is (Borsboom, Mellenbergh and van Heerden, 2004).

IV. Conclusie

Psychologie wordt gedefinieerd als de wetenschappelijke studie van de geest en het gedrag (Roediger et al, 2003). Het nastreven van wetenschappelijkheid binnen de psychotherapie is hier dan ook een logisch gevolg van. De laatste jaren is er echter een heersende trend dat klinisch werk twijfelachtig is indien het niet onderbouwd is door wetenschap en onderzoek (Hargrave, Pfitzer and Michielsen, 2005). In deze ontwikkeling kunnen we evidence-based practice situeren: een poging om psychotherapie te gronden met empirisch bewijs. Vaak worden hier dan ook gevolgen aan gekoppeld. Evidence-based practice wordt met andere woorden een centraal idee in het beleid van verschillende hulpverleningssystemen (Barlow, 2006). Een logisch gevolg kan zijn dat ook geldstromen en erkenning afhankelijk worden van het al dan niet empirisch onderbouwd werken. Indien dit het geval wordt, kunnen verschillende psychotherapeutische stromingen in de problemen komen. Waar gedrags- en cognitieve-gedragstherapie aan deze normen voldoen, is dit niet voor alle stromingen haalbaar. Aangezien psychotherapie een complex proces is, dat beïnvloed wordt door verschillende factoren die met elkaar in interactie zijn (Goodheart, 2006). Het empirisch bewijzen van welke psychotherapeutische stroming dan ook, is geen evidentie en dus ook bij de contextuele theorie niet. Daarnaast zijn er zoals aangegeven in het vorige hoofdstuk, kritieken op de duidelijkheid en de bruikbaarheid van de concepten die de basis zijn van de contextuele theorie. Dit kan een bijkomende uitdaging zijn om een opening te zoeken naar een empirische onderbouw voor de contextuele theorie. In een volgend hoofdstuk wordt dan ook op zoek gegaan naar pogingen om de contextuele theorie te onderbouwen. Deze pogingen
kunnen een mogelijkheid zijn om de contextuele theorie empirisch te onderbouwen en op die manier een meerwaarde te bieden. De vraag die we ons hierbij kunnen stellen is of het uitgangspunt van de contextuele theorie, en meer bepaald van het werken met de dimensie van de relationele ethiek, te verenigen is met evidence-based werken.

“Het is van belang om je er daarbij rekening van te geven dat de dimensie van de relationele ethiek van een andere orde is dan de andere drie. En wel omdat datgene waar het Nagy in de ethiek om gaat (namelijk hoe vertrouwen en betrouwbaarheid door mensen aan elkaar wordt ontvangen en gegeven: daden dus), niet voorspelbaar is; evenmin als de uitkomst van een dialoog of ontmoeting in de visie van Buber voorspelbaar is. Deze onvoorspelbaarheid is dus geen wetenschapsmanko! Werken met het paradigma van de ethische dimensie betekent dan ook werken met een ‘open einde’.”

(Meulink-Korf and van Rhijn, 1998, p46)
Hoofdstuk 5: Evidence-based werken en de contextuele theorie

I. Inleiding

Nu duidelijk werd dat evidence-based practice een steeds grotere plaats inneemt in de psychotherapie, wordt in dit hoofdstuk op zoek gegaan naar mogelijkheden om de contextuele theorie te staven. Eerst en vooral proberen we de contextuele theorie te plaatsen binnen het evidence-based werken. Hierna gaan we op zoek naar de constructvaliditeit van de contextuele theorie of met andere woorden naar de mogelijkheid vragenlijsten te baseren op constructen die voorkomen in de contextuele benadering. Daarna bekijken we bestaande vragenlijsten die gebaseerd zijn op constructen, uitgewerkt in de contextuele theorie en waarbij de ontwerpers van deze vragenlijsten ook uitgaan van constructvaliditeit. We vragen ons hierbij af op welk aspect van de contextuele theorie ze betrekking hebben en of dit een manier kan zijn om op zoek te gaan naar de effectiviteit van de contextuele theorie. Nadat hiervan een overzicht is gegeven, wordt op zoek gegaan naar methodieken die afgeleid zijn van de contextuele benadering. Het gaat hier om technieken die gebruikt worden in bepaalde situaties en waar misschien ook een opening gevonden kan worden om de contextuele theorie te valideren. Als laatste deel wordt stilgestaan bij de invloed die de contextuele theorie heeft op gebieden buiten de psychotherapie en bij de invloed die er ook omgekeerd is. Op welke manier kan de popularisering van de psychotherapie, en meer bepaald de contextuele theorie, geplaatst worden binnen het evidence-based werken en de toenemende vraag naar verwetenschappelijkheid?

II. Evidence-based werken en de contextuele theorie

Eerst en vooral kunnen we duidelijk stellen dat de contextuele theorie op dit moment niet thuishoort in het rijtje van Empirically Supported Treatments. Er is nog zo goed als geen onderzoek gevoerd naar de werkbaarheid van de contextuele theorie of naar de validiteit van de concepten. Bij de kritieken zagen we al dat de contextuele therapie nood heeft aan artikels die therapeuten helpen om de theorie om te vormen in de praktijk (Wilburn-McCoy, 1993). Naast een duidelijke omschrijving van de concepten en de technieken is er ook nood aan
objectivering. Elke poging om de contextuele theorie te objectiveren in vragenlijsten is dan ook winst (Hoet, 2008).

In ‘Evidence-Based Psychotherapy. Where practice and research meet.’ (Goodheart, 2006) definieert de schrijfster evidence-based practice als een poging om de sterktes van wetenschap en de sterktes van praktijk te verenigen. Dit vanuit de idee dat het gemeenschappelijke doel is om de problemen in de maatschappij op te lossen. De schrijfster geeft ook aan dat psychotherapie een aantal kenmerken heeft die misschien moeilijk te verenigen zijn met evidence-based werken. Aan de hand van deze kenmerken kunnen we ons afvragen in welke mate dit ook voor de contextuele theorie van toepassing is. Een eerste kenmerk blijkt uit volgend citaat.

“Psychotherapy is first and foremost a human endeavor. It is messy. It is not solely a scientific endeavor, nor can it be reduced meaningfully to a technical mechanistic enterprise.”

(Goodheart, 2006, p 41)

Evidence-based werken kan als gevolg hebben dat praktijkwerkers geen zeggenschap meer hebben over hun praktijk. Legitieme praktijken worden dan beperkt tot praktijken die wetenschappelijk bewezen worden, en dan eigenlijk het liefst bewezen aan de hand van randomized controlled clinical trials. Volgens Goodheart (2006) moeten psychotherapeuten ook op andere aspecten beroep als basis voor de psychotherapie. Zo moet ook afgegaan worden op nomothetische data of op ervaringen met specifieke gevallen (Goodheart, 2006). In de literatuur vinden we geen informatie over randomized controlled clinical trials in het kader van de contextuele therapie. Wel lijkt het interessant op zoek te gaan naar data waar beroep op gedaan kan worden om de validiteit van de denkbeelden van Nagy aan te tonen.

In hoofdstuk twee zagen we dat de contextuele theorie ontwikkeld is vanuit de ervaring van Nagy en de inspiratiebronnen die hij hierbij leerde kennen. Bij de vorming van de denkbeelden is daarbij beroep gedaan op nomothetische data en op ervaringen met specifieke gevallen. Nagy geeft zelf aan dat de ontwikkeling van zijn denkbeelden een gradueel proces was, gebaseerd op ideeën van verschillende denkers zoals Buber en Fairbairn en op zijn eigen ervaring van het werken met psychotici (Boszormenyi-Nagy, 1987). Door de (al dan niet) blijvende evolutie van de denkbeelden van Nagy komen deze denkbeelden tegemoet aan de
realiteit dat psychotherapie een menselijke poging is, die niet gereduceerd kan worden tot een technische onderneming.

“Psychotherapy is a rich process. It encompasses efforts to reach understanding, ease pain, solve problems, facilitate adaption, foster growth, prevent decline or dysfunction, and find meaning, all within a context of a trusting relationship.”

(Goodheart, 2006, p41)

Elke cliënt wil behandeld worden als een persoon, en niet als een diagnose of een geval. Dit houdt in dat onderzoeksbevindingen deel uit maken van psychotherapie maar niet het enige aspect zijn. Psychotherapeutisch werken houdt in dat je werkt in een omgeving waar er weinig controleerbare variabelen zijn. Toch zijn er technieken nodig die dit proces ondersteunen (Goodheart, 2006). Indien we op zoek gaan naar de mate waarin de contextuele theorie hieraan tegemoet komt, kunnen we eerst en vooral stellen dat het een poging is om elk individu als een persoon te behandelen. Tijdens het therapieproces zullen eerst onopgeloste conflicten vanuit een individueel gezichtspunt besproken worden. Dat wordt dan gevolgd door de multigenerationele en klinische bevindingen (Boszormenyi-Nagy and Spark, 1973). De eerste stap is erkenning. Erkenning geven is daarbij zien wat de andere doet, en ook zien wat het kost om dat te doen (Michielsen, Steenackers and van Mulligen, 2001). Men vertrekt dus van bij het individu waardoor gegarandeerd wordt dat deze zich als een persoon behandeld voelt. Daarnaast maakt men in de contextuele theorie ook gebruik van verschillende technieken, met als basishouding de meerzijdig gerichte partijdigheid. Dit is de toewijding van de therapeut om iedereen in de wereld van de cliënt die beïnvloed wordt door de therapeutische interventie te helpen (Boszormenyi-Nagy, 2002). Nagy benoemt deze meerzijdige partijdigheid als een basishouding, maar vermeldt ook dat het gaat om een methode en een techniek. Het blijkt wel niet evident deze meerzijdige partijdigheid eigen te maken aan cursisten. Middelen en taal om dit over te brengen zijn niet gemakkelijk te vinden (Heylen and Janssens, 2001). Volgens Hargrave (2005) is dit één van de redenen waarom de contextuele theorie in een kritische fase beland is. Er is nood aan verheldering van de begrippen en technieken om erkend te worden in het bredere veld van de gezinstherapie (Hargrave, Pfitzer and Michielsen, 2005).
“Psychotherapy draws on many theories. These theories include behavioral, cognitive-behavioral, psychodynamic, family systems, humanistic, feminist, integrative, and cultural competence orientations, among others. In diverse practices and clinical settings, underlying theories may differ somewhat, but most experienced clinicians are integrationists.”

(Goodheart, 2006, p41)

Dit is misschien één van de grootste verdiensten van de contextuele theorie. Het streven naar integratie is één van de aspecten die altijd impliciet aanwezig waren bij de ontwikkeling van de contextuele theorie. Het respect voor andere benaderingen werd in 1979 expliciet door de ontwikkelingen van de vier dimensies (Boszormenyi-Nagy, 1987). Door het gebruik van de vier dimensies werd er een opening gecreëerd om verschillende invalshoeken te integreren. Zo kan bij de dimensie van de psychologie gebruik gemaakt worden van verschillende psychologische denkkaders als ondersteuning. Bij de derde dimensie of de dimensie van de relaties kunnen dan weer ideeën uit het systeemdenken en uit communicatietheorieën ondersteuning bieden. Nagy ging ervan uit dat je als contextueel therapeut veel kaders kent en deze integreert (Soyez, 2007). Het werken met de dimensies is dus een hulpmiddel om aandacht te hebben voor de verschillende aspecten van de relationele werkelijkheid en hierbij gebruik te maken van verschillende theorieën die ondersteuning kunnen bieden.

“Psychotherapy is an art as well as a science. In other words, psychotherapy is based on both clinical expertise and scientific knowledge. Art is a transformative human effort to mirror, alter, or counteract the work of nature; it is conception, form and execution.”

(Goodheart, 2006, p41)

moet ook erkennen dat wat in psychotherapie gebeurt, te maken heeft met hoe therapeuten zichzelf gebruiken op een emotionele en esthetische manier om verandering teweeg te brengen. Een theoretisch kader kan een hulp zijn om een richting te geven en te helpen beslissen hoe en wanneer welke techniek gebruikt kan worden. Het contextuele model kan daarbij gezien worden als een goede leidraad omdat het een integratieve, theoretische benadering is (Hargrave, Pfitzer and Michielsen, 2005). Door aandacht te hebben voor de verschillende invalshoeken en de verschillende dimensies biedt dit model ruimte en richting aan therapeuten.

III. De contextuele theorie en constructvaliditeit

“Note that the truth of the ontological claim is logically prior to the process of measurement itself because it is a necessary condition for measurement to be possible.”

( Borsboom, Mellenbergh and van Heerden, 2004, p1062)

Vooraleer een bepaalde theorie of therapie geoperationaliseerd kan worden in verschillende testen en er aan de hand van deze testen metingen gedaan kunnen worden die al dan niet valide zijn, moet de ontologische claim van deze theorie waar zijn. Je kan een bepaald begrip maar testen wanneer dat begrip bestaat. Als we op die manier de contextuele theorie bekijken, houdt dit in dat de concepten en begrippen die erin gebruikt worden, gefundeerd moeten zijn. Een ontologie fundeert een theorie over de werkelijkheid en maakt zo een zinvolle meting van die werkelijkheid mogelijk (www.wikipedia.be). Bij het op zoek gaan naar de ontologie van de contextuele theorie kunnen we ons baseren op volgend citaat:

“From the beginning, relational dialectic was approached from the ontological vantage point of being rather than from the epistemological viewpoint of knowing.”

(Nagy, 1987, p xvi)

We kunnen er dus van uit gaan dat contextuele therapeuten en onderzoekers uitgaan van dit ontologisch standpunt: de relationele werkelijkheid is daarbij een gegeven. Dit principe fundeert de contextuele theorie en maakt het dan ook legitiem op zoek te gaan naar de validiteit van de concepten.
Vooraleer op zoek te gaan naar de validiteit van vragenlijsten, wordt stilgestaan bij constructvaliditeit. Indien de vraag gesteld wordt naar constructvaliditeit gaat men ervan uit dat er geen criteria bepaald zijn die een bepaald construct meten (Cronbach & Meehl, 1955). Het is dus niet duidelijk naar welke criteria gepeild moet worden om het desbetreffende construct te meten. Bij de contextuele theorie wordt van verschillende constructen gebruik gemaakt. In hoofdstuk twee zagen we dat er verschillende kritieken zijn met betrekking tot de concepten of de constructen. Zo wordt door Van Crombrugge en Heylen (1999) gesteld dat het conceptuele schema niet aangepast is aan de funderende intuïtie van de contextuele theorie. Daarnaast wordt ook aangegeven dat verschillende concepten complex zijn. Zo heeft iedereen wel een idee van wat loyaliteit is, maar is er geen éénduidige definitie van (Dillen, 2008). Het is dus ook niet duidelijk welke criteria gebruikt moeten worden om het concept ‘loyaliteit’ te operationaliseren. Vooraleer hier sprake van kan zijn, is er misschien nood aan een duidelijke omschrijving. Een gevolg hiervan kan zijn dat er geen literatuur over de operationalisering te vinden is. In een volgend deel worden enkele pogingen om het construct parentificatie te operationaliseren beschreven. Hier wordt op zoek gegaan naar criteria die aansluiten bij het construct ‘parentificatie’, zoals uitgewerkt in de contextuele theorie. We kiezen voor het construct ‘parentificatie’ omdat bij dit construct wel pogingen ondernomen zijn tot operationalisering.

IV. Empirisch onderzoek naar ‘parentificatie’

Zoals aangegeven in hoofdstuk 1 is parentificatie een begrip dat in verschillende theorieën voorkomt in niet exact dezelfde betekenis. Hier wordt een overzicht gegeven van de vragenlijsten die betrekking hebben op het construct ‘parentificatie’ zoals uitgewerkt door Nagy.

In hoofdstuk één zagen we als omschrijving van parentificatie:

“Parentificatie doet zich voor als het kind de rol van één van de ouders gaat overnemen (Michielsen, Steenackers and van Mulligen, 2001). Er wordt van het kind eigenlijk een ‘functionele’ ouder gemaakt: dit wil zeggen dat er meer van het kind verwacht wordt dan past bij zijn/haar leeftijd. Dit heeft niet altijd negatieve gevolgen voor het kind. Maar is pas destructief als het vertrouwen van het kind uitgeput wordt.”
Parentificatie kan dus voorkomen wanneer een minderjarig kind zorg biedt aan één van de familieleden. Indien deze zorg meer vergt van een kind dan wat aansluit bij zijn leeftijd, rijst de bezorgdheid of dit geen negatieve invloed zal hebben op de gezondheid en de ontwikkeling van het kind. Over dit onderwerp zijn verschillende studies verschenen. Hiervan wordt een overzicht geschetst in het artikel *The Parentified Child* (Earley and Cushway, 2002). Empirische studies rond parentificatie worden hierin samengevat onder vier groepen: voorlopers van parentificatie, de impact op volwassen relaties, onmiddellijke impact op kinderen en onderzoek naar de omgeving. Hier volgt een overzicht gebaseerd op het genoemde artikel.

In onderzoek naar de voorlopers van parentificatie wordt op zoek gegaan naar de omstandigheden waardoor ouders bij kinderen emotionele en logistieke steun zoeken om aan hun eigen stress en druk tegemoet te komen (Earley and Cushway, 2002). Aangezien het om onderzoek naar omstandigheden gaat, kan dit onderzoek niet gebruikt worden om op zoek te gaan naar de effectiviteit van de contextuele therapie. Toch kan ook dit helpen om aan te tonen dat de denkbeelden van Nagy empirisch ondersteund kunnen worden. Zo werd bij een onderzoek van Sroufe en Ward vastgesteld dat wanneer men bij moeders ‘verleidelijk’ gedrag vaststelt, wat ook een vorm is van parentificatie, vaak ook blijkt dat in de geschiedenis van die moeders ook parentificatie gezien kon worden. Deze vaststelling biedt ondersteuning voor de denkbeelden van Nagy, zoals blijkt uit het volgende citaat:

“They claim support for Boszormenyi-Nagy and Sprak’s (1973) theory of intergenerational patterns of relationships on the basis of the high incidence of ‘parentified’ histories of the ‘seductive’ mothers.”

*(Earley and Cushway, 2002, p167)*

In een tweede categorie van empirisch onderzoek wordt op zoek gegaan naar de impact die parentificatie heeft op volwassen relaties. In het kader van deze literatuurstudie heeft dit empirisch onderzoek minder belang, al kan wel stilgestaan worden bij de vragenlijsten die gebruikt worden om parentificatie te meten. De studies zijn voornamelijk gebaseerd op vragenlijsten die door de respondenten zelf ingevuld kunnen worden. Zo wordt gebruik gemaakt van de *Parentification Questionnaire* van Sessions en Juckovic, waarover later meer, de *Self-report measure of parentification* van Mika, Bergner en Baum en de *Caretaker*

Een laatste deel van het empirisch onderzoek is gericht op onderzoek naar de omstandigheden of de omgeving. Er wordt bijvoorbeeld op zoek gegaan naar de link tussen parentificatie en carrièrekeuze (Earley and Cushway, 2002). Maar ook dit is in het kader van deze literatuurstudie minder interessant.

parentificatie. Dit druist in tegen de veronderstelling dat parentificatie op zich niet problematisch is. De gevoerde empirische studies belichten dus maar één aspect en geven geen volledig beeld van parentificatie (Earley and Cushway, 2002).

De complexiteit van het construct ‘parentificatie’ kan dus niet gevat worden door de bestaande vragenlijsten, waarvan de belangrijkste de vragenlijsten van Mika & andere en van Sessions &Jurkovic zijn. Deze vragenlijsten moeten dus verder gevalideerd worden of aangevuld worden met observaties. Er zal dus nagedacht moeten worden over de constructvaliditeit vooraleer een volledige bevraging van het construct ‘parentificatie’ mogelijk wordt.

V. Poging tot validering: vragenlijsten

Er bestaan verschillende vragenlijsten die gebaseerd zijn op de theorie en op de concepten van de contextuele theorie. We kunnen er vanuit gaan dat de ontwerpers van deze vragenlijsten geloven in de constructvaliditeit van de concepten die bevraagd worden. De vragenlijsten kunnen dan een manier zijn om op zoek te gaan de validiteit van de contextuele theorie.

A. Nijmeegse Gezinsrelatie Test

In Ongehoord vertrouwen lezen we dat de denkbeelden van Nagy geoperationaliseerd werden in de Nijmeegse Gezinsrelatietest (Dillen, 2004). In deze test ligt misschien niet alleen een eerste poging tot operationalisering maar ligt ook een opening naar validering van de contextuele theorie. Het is dan ook de moeite verder in te gaan op deze test en te zien op welke manier de concepten die we terugvinden in de contextuele theorie geoperationaliseerd worden.

De Nijmeegse Gezinsrelatie Test (N.G.T.) is een vragenlijst gebaseerd op de theorie van Nagy en op de bindingstheorie van Stierlin. De test is uitgewerkt vanuit het perspectief van het kind en doet onderzoek naar de subsystemen van het gezin. De constructen die erin aan bod komen zijn superegobinding, affectbinding, kwetsbaarheid, rechtvaardigheid, erkenning en vertrouwen, maar hierover later meer (http://allserv.rug.ac.be/~kvnleeuw). Binnen de gezinsterapie zijn verschillende theorieën gekend over de invloeden tussen de generaties, maar op dit gebied is, zoals eerder aangegeven, nog maar weinig systematisch onderzoek uitgevoerd. De Nijmeegse Gezinsrelatie Test beoogt expliciet relationele begrippen te
operationaliseren. Er worden zes relationele dimensies gemeten aan de hand van subtesten. Een eerste subtest heeft betrekking op de *Superego Binding*, wat inhoudt dat gepeild wordt in welke mate de respondent andere gezinsleden als normerend ervaart. Als de superego-binding hoog is, ziet de respondent het betreffende gezinslid als sterk normerend. Dit kan onvrijheid impliceren. Indien de superego-binding daarentegen laag is, dan worden er in de ervaring van de respondent weinig eisen gesteld en treedt het betrekkingen gezinslid met andere woorden weinig normerend op. Een tweede subtest heeft betrekking op de *Affectieve Binding*. In deze dimensie geeft de respondent aan in welke mate hij betrokken is op een ander gezinslid of behoefte heeft aan nabijheid van een ander gezinslid. *Kwetsbaarheid* is het thema van de derde subtest: hier wordt het herkennen en meelevens met gevoelens van pijn, eenzaamheid en verdriet onder de loep genomen. Er wordt dus nagegaan in welke mate de respondent meeleeft met andere gezinsleden. Als vierde subtest gaat men op zoek naar hoe de balans van geven en nemen in de verhouding met een nader gezinslid ervaren wordt. Dit benoemt men als de subtest *Rechtvaardigheid* (Timmerman and Oud, 1992). Hier zien we een onmiddellijk verband met de denkbeelden van Nagy, waar duidelijk gewerkt wordt rond deze balans van geven en nemen. Indien er sprake is van een hoge score, vindt de respondent dat de ander veel voor hem doet en is hij zelf bereid iets terug te doen. Bij een lage score voelt de respondent zich tekort gedaan en ervaart hij de balans van geven en nemen dus niet in evenwicht (Timmerman and Oud, 1992). Ook de vijfde subtest, of de subtest *Erkenning*, heeft betrekking op constructen die eigen zijn aan de contextuele theorie. Deze dimensie drukt uit in welke mate de respondent het gevoel heeft dat zijn aanwezigheid en gedrag door de ander gewaardeerd wordt. Bij een hoge score voelt de respondent zich bevestigd, waar hij bij een lage score het gevoel heeft niet echt mee te tellen. Als laatste subtest wordt aandacht besteed aan de dimensie *Vertrouwen*. Hier gaat men op zoek naar de mate waarin een respondent op een ander gezinslid kan rekenen en in welke mate de belevingen van de respondent en die ander overeenstemmen. Indien de respondent de ervaring heeft steun te krijgen van een ander gezinslid, zal er op deze subtest een hoge score zijn. Indien dit niet het geval is en er dus een gebrek is aan steun in de ervaring van de respondent, zal er een lage score zijn (Timmerman and Oud, 1992).

In het kader van deze literatuurstudie, wordt ingegaan op de constructen die een operationalisering zijn van de contextuele theorie. Dit houdt in dat de aandacht gaat naar de subtesten die een link hebben met de contextuele theorie: op welke manier wordt ingegaan op die constructen en meer bepaald door welke items worden die constructen geoperationaliseerd? Eerst wordt stilgestaan bij de subtest *Rechtvaardigheid*, daarna besteden
we aandacht aan de subtest *Erkenning* om als laatste te kijken op welke manier de items gelinkt aan de subtest *Vertrouwen* in verband staan met de contextuele theorie.

In de subtest *Rechtvaardigheid* (Timmerman and Oud, 1992) vinden we de volgende items:

- Deze persoon is eerlijk tegen mij.
- Ik vind dat deze persoon meer leuke dingen met mij zou moeten doen.
- Als ik deze persoon iets beloof, dan doe ik het ook.
- Ik ben bang dat deze persoon mij in de steek zal laten.
- Ik vind dat deze persoon meestal het eerst aan zichzelf denkt.
- Ik weiger wel eens te doen wat deze persoon mij vraagt.
- Als deze persoon iets vraagt, heb ik vaak geen zin om dat te doen.
- Soms is deze persoon zo ongeduldig tegen mij.
- Wat ik ook doe, de persoon blijft ontevreden over mij.
- Soms vind ik het moeilijk van deze persoon te houden.
- Deze persoon wil dat ik zelf probeer om mijn problemen op te lossen.
- Ik moet heel vaak iets zeggen voordat deze persoon naar mij luistert.

In deze subtest wordt gewerkt rond de balans van geven en nemen. Men gaat op zoek naar hoe de verhoudingen binnen een gezin zich situeren. We zien hiervan een reflectie in de items van deze subtest. In de contextuele benadering wordt er veel aandacht besteed aan de balans van geven en nemen. Een relatie moet in evenwicht zijn zodat niemand onrecht aangedaan wordt en daardoor destructief gerechtigd wordt. Wanneer een relatie gedurende een hele tijd het karakter heeft van eenzijdigheid en uitbuiting, wordt deze onbillijk, onbetrouwbaar en uiteindelijk niet meer levensvatbaar. Dit houdt in dat de personen elkaar verlaten of dat er symptomen van spanning of pathologie vertoond kunnen worden (van den Eerenbeemt and van Heusden, 2001). In de items zien we duidelijk dat er naar dat evenwicht gepeild wordt: is die persoon eerlijk tegen mij, beloof je wat je doet, kan deze persoon tevreden zijn over jou, … Bij al deze items wordt gepeild naar de wederkerigheid van relaties en dus naar de balans van geven en nemen.

In de subtest *Erkenning* (Timmerman and Oud, 1992) vinden we de volgende items:

- Deze persoon verwent mij.
- Deze persoon zegt dat ik hem of haar goed kan helpen.
- Deze persoon zegt vaak tegen mij dat ik iets goed doe.
- Deze persoon zegt dat ik hem of haar goed kan troosten.
- Ik doe wat deze persoon wil.
- Deze persoon voelt zich gelukkig door mij.
- Deze persoon kijkt heel vaak tevreden naar mij.
- Deze persoon is trots op mij.
Deze persoon vindt dat ik veel kan.
Deze persoon heeft mij nodig.
Deze persoon vindt het fijn als ik hem of haar met van alles help.
Deze persoon is tevreden over mij.
Van deze persoon krijg ik veel cadeaus.

“Erkenning of krediet geven is een feitelijke waarheid. Het gaat hierbij om openlijke, onmiddellijke en rechtstreekse erkenning door één of meer mensen van de verdienste die iemand toekomt vanwege zijn of haar aangeboden zorg en aandacht; dat wil zeggen bijdragen waardoor de gever gerechtigde aanspraak heeft verdiend. Erkenning is een reactie op werkelijke bijdragen.”

(Nagy, 2002, p 474)

Erkenning is niet hetzelfde als complimenten of waardering geven maar gaat verder dan dat. Erkenning is dus niet het belonen van gewenst gedrag zodat het gestimuleerd wordt maar een combinatie van het waarderen van wat de andere doet en ook zien wat het kost om dat te doen. Men ziet dus de persoon helemaal en niet enkel het deel dat interessant is of goed uitkomt voor een bepaalde persoon (Michielsen, Steenackers and van Mulligen, 2001). De verschillende items zijn hier een indicatie van. Duidelijk is dat de items apart niets zeggen over erkenning: zo is veel cadeaus geven niet noodzakelijk een teken van erkenning geven maar kan dit ook enkel betrekking hebben op waardering of het stimuleren van gewenst gedrag. Daarom moeten de items dus in combinatie en interactie met elkaar bekeken worden om uitspraak te kunnen doen of het al dan niet erkennen van één van de gezinsleden.

In de subtest Vertrouwen (Timmerman and Oud, 1992) vinden we de volgende items:

- Ik ben het meestal eens met wat deze persoon zegt.
- Deze persoon beschermt mij.
- Met deze persoon heb ik vaak plezier.
- Deze persoon en ik denken vaak hetzelfde.
- Deze persoon en ik vinden dezelfde mensen leuk.
- Deze persoon zal mij echt helpen als ik hem of haar nodig heb.
- Deze persoon en ik vinden dezelfde dingen mooi.
- Als ik me ergens bezorgd over maak, dan ga ik naar deze persoon.
- Met deze persoon bedenk ik vaak gekkigheden.
- Ik speel graag met deze persoon.
- Ik voel me vaak tevreden bij deze persoon.
- Ik denk over veel dingen hetzelfde als deze persoon.
- Deze persoon helpt me graag.

De Nijmeegse Gezinsrelatie Test wordt gebruikt om op zoek te gaan naar constructen zoals cohesie of gespleten loyaliteit. Men kan dan een gezinskenmerk operationaliseren door de relationele data op een bepaalde manier te aggregeren. We geven hier het voorbeeld van ‘gespleten loyaliteit’, wat een construct is binnen het contextuele denken zoals aangegeven in hoofdstuk 1. Gespleten loyaliteit is een structurele eigenschap van een gezin. Er bestaat hier niet echt een aggregatiemaat voor dus moet dit aan de hand van de contextuele theorie gebeuren. In het ‘Intergenerationeel onderzoek van gezinsrelatiepatronen’ (Timmerman and Oud, 1992) geeft de operationalisering van ‘gespleten loyaliteit’ het volgende beeld:

![Diagram]

Dit is het strikte patroon van ‘gespleten loyaliteit’ en kan bijvoorbeeld voorkomen bij de subtest *Erkenning*. Daarbij zou het patroon inhouden dat de moeder en het kind zich door elkaar erkend zouden voelen, dat dit ook het geval is bij de vader en het kind maar niet tussen de partners onderling waardoor de loyaliteit van het kind mogelijk gespleten wordt. Een mogelijke analyse hiervan is dat de itemscore ‘1’ wordt op itemniveau en anders ‘0’ en dat de itemscore het aantal pijlen is dat overeenkomt met bovenstaande structuur gedeeld door het
totaal aantal pijlen (Timmerman and Oud, 1992). Het is dus mogelijk constructen van de contextuele theorie te valideren. Hoewel ‘gespleten loyaliteit’ een moeilijk vatbaar begrip lijkt te zijn, kan aan de hand van de Nijmeegse Gezinsrelatie Test toch getest worden of er sprake is van ‘gespleten loyaliteit’.

**B. Relational Ethics Scale**

Een andere vragenlijst die gebaseerd is op de denkbeelden van Nagy, is de Relational Ethics Scale (RES). Deze vragenlijst is ontwikkeld door Terry Hargrave, Jennings en Anderson in 1991. Het doel van de RES is het meten van constructen, ontwikkeld binnen de dimensie van de relationele ethiek in het kader van de contextuele theorie. De vragen hebben betrekking op de horizontale en de verticale relaties binnen deze dimensie. Er zijn meer bepaald 12 items die handelen rond horizontale relaties en 12 items die betrekking hebben op verticale relaties (Hargrave and Bomba, 1993). Verticale relaties hebben betrekking op de relaties tussen ouders en kinderen, waarbij er sprake is van verticale loyaliteit. Horizontale loyaliteit vinden we dan in gekozen relaties of horizontale relaties (Michielsen, Steenackers and van Mulligen, 2001). Hargrave, Jennings en Anderson (1991) geven aan dat de RES gebruikt kan worden door contextuele therapeuten om families of individuen te testen. Hiernaast kan de RES ook gebruikt worden als een onderzoeksmethode, wat een positieve invloed kan hebben op de contextuele benadering.

Het grootste deel van de items heeft betrekking op het construct vertrouwen en rechtvaardigheid binnen de verticale relatie. De ontwerpers geven zelf aan dat een reden hiervoor is dat deze constructen het meest essentieel zijn binnen de dimensie van de relationele ethiek. Anderzijds geven ze ook aan dat de horizontale dimensie minder goed gedefinieerd en beschreven is in de literatuur waardoor er ook verwarring was over welke manier deze bevraagd diende te worden (Hargrave and Bomba, 1993). Bij onderzoek naar de betrouwbaarheid van de RES bij alleenstaande, nooit getrouwde adolescenten, kwam men tot de conclusie dat de constructen ‘vertrouwen’ en ‘rechtvaardigheid’ het grootste deel van de variantie van de relatie konden verklaren. De andere constructen schenen op basis van dit onderzoek een minder grote invloed te hebben. Het gaat dan om de constructen ‘entitlement’ en ‘loyaliteit’. Dit was een bevinding die ook in het origineel onderzoek terug te vinden was en wat volgens Hargrave ook in de literatuur van Nagy duidelijk is (Hargrave and Bomba, 1993). ‘Entitlement kan in dit kader vertaald worden als gerechtigde aanspraak, het volste
recht, natuurrecht, verworven recht, gerechtigd zijn om aanspraak te maken (van den Eerenbeemt and van Heusden, 2001).

Het doel van de RES is dus het onderzoeken van centrale relationeel-ethische thema’s bij individuen. In de eerste plaats gaat het om een onderzoek naar ‘vertrouwen’ en ‘rechtvaardigheid’, maar er wordt ook gepeild naar de constructen ‘loyaliteit’ en ‘aanspraak’. Men probeert deze constructen te concretiseren aan de hand van vragen over het gezin van herkomst en de huidige partnerrelatie. De RES is door Joël Vos vertaald en herzien in het Nederlands (Vos and Tibben, 2006). Om aan te tonen op welke manier de RES een weerspiegeling is van de contextuele theorie overlopen we ook hier de items. Het gaat hier om de items van de vertaling, de NRES. Deze vertaling toonde bij terugvertaling geen inhoudelijke verschillen met de RES (Vos, 2006). Hierdoor is het legitiem om in het kader van deze literatuurstudie de Nederlandse vertaling onder de loep te nemen.

De eerste 12 items (Vos, 2006) hebben betrekking op de verticale relatie:

- Ik kan erop vertrouwen dat mijn gezin mijn belangen nastreeft. (1)
- Leden van mijn gezin kregen de schuld van problemen die hun niet te verwijten vielen. (2)
- Het tevredenstellen van één van mijn ouders leidde vaak tot ontevredenheid van de andere ouder. (3)
- Ik kreeg van mijn gezin de liefde en genegenheid die ik verdiende. (4)
- Wat er ook gebeurde, ik steunde mijn gezin altijd. (5)
- Soms leek het of één van mijn ouders of allebei niet van mij hielden. (6)
- Alle gezinsleden kregen evenveel liefde en warmte. (7)
- Soms werd ik oneerlijk behandeld door mijn gezin. (8)
- Ik had het gevoel dat mijn leven beheerst werd door de verlangens van mijn ouders. (9)
- Leden van mijn gezin waren bereid iets van zichzelf te geven ten behoeve van het gezin. (10)
- Ik blijf hechtere banden met mijn gezin nastreven. (11)
- Ik voelde mij vaak verlaten door mijn gezin. (12)

In deze items vinden we aspecten terug die verwijzen naar de constructen vertrouwen, rechtvaardigheid, loyaliteit en aanspraak. Gerechtigde aanspraak is een belangrijk begrip in de contextuele theorie (Boszormenyi-Nagy and Krasner, 2002). In verticale relaties houdt het in dat kinderen en ouders aanspraak kunnen maken op zorg en het geven van zorg. Aangezien een verticale relatie asymmetrisch is, is de balans van geven en nemen niet in evenwicht. De mate waarin je aanspraak maakt op zorg, moet dan ook in overeenstemming zijn met de
asymmetrie van de verhoudingen. Dit is een fundamenteel verschil met horizontale relaties (van den Eerenbeemt and van Heusden, 2001). De items 4, 6 en 9 hebben betrekking op die ‘verticale aanspraak’ (Vos, 2006). Duidelijk is dat in die items gepeild wordt naar wat iemand gekregen en gegeven heeft gedurende zijn levensloop: kreeg die persoon voldoende liefde, werd er van de respondent gehouden en stonden de verlangens van zijn ouders centraal?

Een tweede construct waarnaar gepeild wordt is de ‘verticale loyaliteit’. Het gaat hier om existentiële loyaliteit, die je verschuldigd bent aan je ouders. Voor een uitgebreidere definitie van loyaliteit, verwijzen we naar het begrippenkader in hoofdstuk 1. De items die hier naar peilen, zijn items 3, 5 en 11: in welke mate hecht de respondent belang aan het aan zijn gezin en uit hij dit door steun te bieden en waarde te hechten aan het nastreven van hechtere banden? In item 3 wordt ook gepeild naar de ruimte om die loyaliteit naar beide ouders te uiten. ‘Vertrouwen’ en ‘rechtvaardigheid’ zijn de laatste constructen waarnaar gepeild wordt. Bij de overige items of items 1, 2, 7, 8, 10, en 12 wordt op zoek gegaan naar hoe het bij een respondent zit met het verticaal vertrouwen en de rechtvaardigheid (Vos, 2006). Hier wordt dus duidelijk gepeild naar in welke mate je vertrouwen hebt in je gezien van herkomst (ik kan erop vertrouwen dat mijn gezin mijn belangen nastreeft) en in welke mate je het gevoel hebt rechtvaardig te worden behandeld (de schuld krijgen, oneerlijk behandeld, iedereen kreeg evenveel, zelf geven, verlaten voelen, ...). De 12 items peilen dus inderdaad naar de verschillende constructen zoals eerder aangegeven. Daarbij komt dat eerste analyses erop wijzen dat het om een betrouwbaar valide instrument gaat, als is hier nog verder onderzoek naar nodig (Vos, 2006).

Het tweede deel van de items (Vos, 2006) heeft betrekking op de ervaring van horizontale relaties. Deze uitspraak moeten door de respondent beoordeeld worden met hun partner in het achterhoofd.

- Ik probeer aan de emotionele behoeften van deze persoon te voldoen. (13)
- Ik vertrouw er niet op dat deze persoon oog heeft voor mijn belangen. (14)
- Als ik me gekwetst voel, zeg of doe ik kwetsende dingen tegen deze persoon. (15)
- Deze persoon staat me bij in voor- en tegenspoed. (16)
- Voordat ik een belangrijke beslissing neem, vraag ik de mening van deze persoon. (17)
- Deze persoon en ik dragen in ongelijke mate bij aan onze relatie. (18)
- Als ik boos ben, heb ik de neiging dat op deze persoon af te reageren. (19)
- We zijn elkaars gelijke in deze relatie. (20)
- We geven iets van onszelf ten behoeve van elkaar. (21)
- Ik maak misbruik van deze persoon. (22)
- Ik word als vanzelfsprekend ervaren of oneerlijk behandeld in deze relatie. (23)
Deze persoon luistert naar mij en hecht waarde aan mijn oordeel. (24)

In deze items worden dezelfde constructen bevraagd als in de vorige 12. Hier hebben ze wel betrekking op horizontale relaties waardoor er dus een groot verschil is. Horizontale relaties zijn gekozen relaties en zijn dan ook in principe symmetrisch en wederkerig (Michielsen, Steenackers and Van Mulligen, 2001). Hier wordt naar de ‘horizontale aanspraak’ gepeild in de items 15, 19 en 22 (Vos, 2006). Bij deze items gaat het dus om de mate waarin je aanspraak maakt op je partner: is dit de persoon op wie je afreageert als je je kwaad of gekwetst voelt of maak je heel wat aanspraak op deze persoon en dus eigenlijk misbruik van hem? Items 13, 17 en 21 hebben betrekking op het construct ‘horizontale loyaliteit’ (Vos, 2006). De loyaliteit van de respondent ten aanzien van zijn partner wordt bevelegd door te peilen naar aandacht voor de emotionele behoeften, belang dat gehecht wordt aan de mening van de andere en de mogelijkheid om iets aan elkaar te geven. En de overige items (14, 16, 18, 20, 23 en 24) informeren naar de constructen ‘vertrouwen’ en ‘rechtvaardigheid’. Ook hier zie je duidelijk dat de items op zoek gaan naar of er vertrouwen is in een relatie en hoe het gesteld is met de balans van geven en nemen.

Het interpreteren van de vragenlijst kan enkel gebeuren door iemand die bekend is met het contextuele gedachtegoed. De interpretatie van de NRES gebeurt in twee stappen: eerst wordt bij de vragen naar opvallende hoge of opvallende lage scores gekeken. In de tweede plaats worden de resultaten gecombineerd tot schaalscores (Vos, 2006). Deze schaalscores hebben betrekking op de constructen die hierboven beschreven zijn: de items of vragen worden dus op die manier gecombineerd.

Onderzoek toont aan dat de RES vooral bruikbaar kan zijn voor contextuele therapeuten voor de bevraging van individuen en gezinnen. Verder kan de school ook bruikbaar zijn voor onderzoek naar de effectiviteit van de contextuele therapie. De ontwerpers geven wel aan dat de complexiteit van de concepten en dus de constructvaliditeit een moeilijkheid blijft (Hargrave, Jennings and Anderson, 1991).

**C. Interpersonal Relationship Resolution Scale (IRRS)**

Een andere test waarin de denkbeelden van Nagy aan bod komen is de *Forgiveness Scale*. Deze schaal werd ontwikkeld door Terry Hargrave en James Sells (Hargrave and Sells, 1997).
Vooraleer dieper in te gaan op deze vragenlijst, wordt kort stilgestaan bij het theoretische kader om aan te tonen op welke manier deze schaal gebaseerd is op het contextuele kader.

De vragenlijst is in de eerste plaats gebaseerd op het theoretisch kader dat Hargrave ontwikkeld heeft rond vergeving. Hij ziet vergeving in het kader van relationele pijn, bekeken vanuit een contextueel kader en meer bepaald bekeken vanuit de vierde dimensie of de dimensie van relationele ethiek. In deze dimensie wordt gekeken naar de balans van geven en nemen: als mensen een relatie met iemand hebben, moet men ervoor zorgen dat er een evenwicht is tussen wat gegeven wordt en wat genomen wordt. Indien dit niet het geval is en er sprake is van een onevenwicht kunnen mensen destructief gerechtigd worden (Hargrave and Sells, 1997).

“Waar het kind geen betrouwbaarheid ontmoet in zijn relaties, wordt het daardoor destructief gerechtigd: het krijgt als het ware het recht om anderen te wantrouwen en af te wijzen, het recht om herstel te eisen bij anderen voor wat het vroeger is aangedaan, om wraak te nemen zelfs. Als het kind zich op dit recht beroept, zal het als volwassene zijn relaties met anderen (met partner, kinderen, onschuldige derden) belasten met dit wantrouwen en die kwaadheid, waar die anderen dit niet verdiend hebben.”

(Michielsen, Steenackers and van Mulligem, 2001, p 28)

Hargrave vertrekt bij het idee dat destructief recht leidt tot pijn in een familie. Hij vertrekt hier dan ook van bij het uitwerken van zijn theoretisch concept. Dit is gebaseerd op de overtuiging dat personen die destructief gerechtigd zijn en dus eigenlijk slachtoffers zijn, later eigen relaties zullen beschadigen waardoor anderen dus destructief gerechtigd worden. Hargrave stelt dat ‘forgiveness’ of ‘vergeving’ een einde kan maken aan het proces van destructief recht (Hargrave and Sells, 1997). Hierbij is het belangrijk een onderscheid te maken tussen exoneratie en vergeving. Exoneratie of ontschuldiging is een term die aan bod komt in de contextuele theorie.

“Ontschuldiging is een proces waarin de last van schuld bij iemand die wij tot dan toe de schuld hebben gegeven, van de schouders genomen wordt.”

(Boszormenyi-Nagy and Krasner, 1994, p478)
Exoneratie of ontschuldiging houdt eigenlijk in dat het ‘slachtoffer’ de context en de balansen van de ‘dader’ probeert te begrijpen. Men probeert dus een zicht te krijgen op de reden waarom iemand zo gehandeld heeft (Dillen, 2004). Het gaat dus om inzicht en begrijpen. Om daarentegen van ‘vergeving’ te kunnen spreken zijn er enkele specifieke acties nodig, namelijk ‘giving the opportunity for compensation’ en ‘an overt act of forgiving’. De kans tot compensatie houdt in dat het slachtoffer de dader de kans geeft om het vertrouwen te herstellen. De tweede actie impliceert dat er open over het gedane onrecht gesproken wordt en dat er samen naar mogelijkheden gezocht wordt om een nieuwe betrouwbare relatie op te bouwen (Hargrave and Sells, 1997). Vergeving wordt door Hargrave gezien als een proces waarin vier stadia te herkennen zijn. Deze stadia moeten niet chronologisch doorlopen worden maar maken elk op zich deel uit van het proces. Onderstaande figuur schetst hoe vergeving volgens Hargrave te begrijpen is.

---

**The work of Forgiveness**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Exonerating</th>
<th>Forgiving</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Insights</td>
<td>Giving the Opportunity for Compensation</td>
</tr>
<tr>
<td>Understanding</td>
<td>Overt Act of Forgiving</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*(Hargrave and Sells, 1997)*

Aan de hand van deze theoretische constructie hebben de schrijvers de *Interpersonal Relationship Resolution Scale (IRRS)* ontwikkeld. Deze vragenlijst kan een indicatie zijn voor de plaats die een individu inneemt in het proces van vergeving, maar ook een indicatie zijn voor de individuele pijn die gereflecteerd wordt in schaamte, woede, controle en chaos. De IRRS bestaat dus uit twee schalen en acht subschalen. De eerste schaal met vier subschalen heeft dan betrekking op de constructen die geassocieerd zijn met vergeving. De andere schaal bestaat uit items die peilen naar de manifestatie van pijn (Hargrave and Sells, 1997).

In het kader van de validiteit van de IRRS moet eerst duidelijk gemaakt worden dat het gaat om de perceptie van de respondent. De antwoorden moeten dan ook steeds vanuit dit opzicht bekeken worden. Bij onderzoek naar de constructvaliditeit van deze schaal werd aangetoond
dat deze significant is: de schaal meet dus wat vooropgesteld was, namelijk de beschreven constructen. Aangezien de schaal valide is, kan die ook gebruikt worden als een empirische onderzoeksmethode voor therapie die gericht is op vergeving en het bepreken van de individuele pijn door het proces van vergeving (Hargrave and Sells, 1997).

**D. Andere?**

In het kader van het empirisch onderzoek naar het construct ‘parentificatie’ werd al aangegeven dat ook in dit kader verschillende vragenlijsten ontwikkeld zijn. Verder werd ook de Family-of-Origin Scale ontwikkeld. Hier gaan we in het kader van deze literatuurstudie niet verder op in.

**VI. Poging tot validering: methoden**

“Contextuele therapie gaat over het begrijpen van en op een effectieve manier ingrijpen in relaties.”

*(Hargrave and Pfitzer, 2005, p15)*

De schrijvers van dit citaat geven aan dat reeds vele jaren verschillende therapeuten zich bewust zijn van het belang dat de contextuele theorie heeft. Een kritiek punt is daarbij dat de taal, de definitie en de filosofie te verwarrend zijn. Ook het vorige citaat gaat eerder om een beschrijving dan om een definitie (Hargrave and Pfitzer, 2005). In een tijdsgeest waar, zoals aangegeven in het vorige hoofdstuk, belang gehecht wordt aan evidence-based werken, gaat men op zoek naar de beste methode voor een bepaalde situatie. Na een overzicht gegeven te hebben van vragenlijsten die het mogelijk maken empirisch onderzoek te voeren naar constructen die terug te vinden zijn in de contextuele theorie, lijkt het dan ook aangewezen een beschrijving te geven van de methoden die afgeleid zijn van de contextuele theorie. Ook dit zijn mogelijkheden om te voldoen aan de eisen van het evidende-based werken waar concrete, toepasbare en meetbare technieken gevraagd worden.

**A. CLAS-project**

CLAS staat voor *Contextuele behandeling en leergroepen voor alle betrokkenen bij seksueel misbruik*. Het doel van CLAS-hulpverlening is hulpverlening te bieden die aansluit bij de belevingswereld van betrokkenen. Dit houdt in dat seksueel misbruik niet als losstaand feit gezien wordt maar in het kader van generaties, de omgeving en de opvoeding. Dit omdat deze

De CLAS-methodiek is voortgekomen uit de contextuele benadering. Verder is deze methodiek ook gebaseerd op het Child Sexual Abuse Treatment Program in Californië en werd ook gebruik gemaakt van kennis die al voorhanden was in andere hulpverleningsvormen en bij de Nederlandse Vereniging voor Seksuologie. De methodiek werd begin 1990 ontwikkeld en wordt nu al enkele jaren in de praktijk toegepast op verschillende plaatsen (http://www.lerenoverleven.be/frame.htm).

In het kader van deze literatuurstudie gaan we op zoek naar de manier waarop de contextuele benadering gebruikt wordt in deze specifieke methodiek, en kijken we dan naar een evaluatie van het CLAS-project. De uitgangspunten van de CLAS-methodiek zijn gebaseerd op de contextuele benadering. Zo is een eerste uitgangspunt dat de hulpverlening niet los staat van de omgeving. Dit houdt niet in dat men gewoon de omgeving zal betrekken, maar dat men aandacht heeft voor het intergenerationele aspect van de contextuele theorie. De aandacht gaat dus uit naar de loyaliteit van mensen die niet overgaat door seksueel misbruik. In de hulpverlening gaat men samen op zoek naar nieuwe hulpbronnen of vertrouwensbronnen. In de CLAS-methodiek werkt men ook steeds vanuit het perspectief van meerzijdige partijdigheid. Hulpverleners houden dus steeds het familiaal netwerk in het oog: er wordt ook rekening gehouden met de belangen van de afwezigen en van de komende generaties. Een derde uitgangspunt is de aandacht die men heeft voor erkenning. Men heeft erkenning voor de investeringen van iemand in een relatie, wat niet wil zeggen dat dit het misbruik minder erg maakt. Maar erkenning is een eerste stap om te leren omgaan met de gevolgen van onrecht. Een laatste uitgangspunt is de nadruk op waardevolle relaties. Dit houdt in dat de cliënt leert ‘het goede’ in een relatie op te sporen. Dit kan gekaderd worden binnen de vierde dimensie of de dimensie van de relationele ethiek. Men gaat dus proberen opnieuw de balans van geven en

Bij een evaluatie van een CLAS-project werd op zoek gegaan naar de vorm en de inhoud van de CLAS-methodiek en naar wat bereikt wordt in de hulpverleningsgesprekken. Het gaat om een evaluatie van het project CLAS in Haaglanden. Evaluatie kon enkel gebaseerd worden op casuïstiek aangezien gegevens bij uitstroom van de cliënten ontbraken. Uiteindelijk werd op basis daarvan door de onderzoekers voorzichtig geconcludeerd dat er bij het grootste deel van de cliëntsystemen een positieve ontwikkeling op gang kwam. Maar echte uitspraken over de bereikte resultaten kunnen door te weinig uitstroomgegevens niet gedaan worden (Lünneman, 2003).

B. Een taal erbij

De methodiek ‘Een taal erbij’ werd ontwikkeld door Marleen Diekman als een poging om het werken vanuit de contextuele benadering hanteerbaar te maken binnen een transcultureel kader. Deze methodiek werd ontwikkeld vanuit een noodzaak om communicatie mogelijk te maken tussen mensen die een andere taal spreken. Door deze extra taal werd het mogelijk te communiceren met een cliënt over een probleemgebied. De ‘taal erbij’ houdt in dat er gewerkt wordt met allerlei soorten duplopoppetjes. De popjes hebben verschillende huidskleuren en ze zijn er in alle leeftijden. Zij fungeren als hulpmiddel om de werkelijkheid van de cliënt weer te geven en op die manier overzichtelijk te maken (Diekman, 2005). De poppetjes worden met andere woorden gebruikt om belevingen op te roepen en om bij pijnlijke belevingen het leed te overzien. Werken met visualisatie is niet nieuw en een ‘taal erbij’ is een poging om de beleving te visualiseren die uitgegroeid is tot een methodiek (Diekman, 2005). Naast de poppetjes wordt er gebruik gemaakt van toverstokjes om grenzen af te bakenen, van plastiek, gekleurde vierkantjes die processen, symptomen en problemen kunnen weergeven. Men kan ook gebruik maken van verhogingen zoals glazen, kopjes en koffiemelkcupjes waarmee iemand ‘groot’ gemaakt kan worden. En kan er ook gebruik gemaakt worden van symbolen voor agressie, geheimen en dergelijke (Diekman, 2005).
Bij een ‘taal erbij’ staat het innerlijke kind centraal. Elke situatie wordt dan ook uitgebeeld door het volwassen kind en het innerlijke kind. Het innerlijke kind loopt altijd mee, al zijn we ons hier niet altijd van bewust en zijn we hier ook niet altijd even gelukkig mee. Iedereen heeft een bepaalde relatie met zijn eigen innerlijke kind en deze relatie wordt bepaald door onze relationele geschiedenis (Diekman, 2005). Hierin zien we duidelijk dat de methodiek vertrekt van de contextuele theorie. Waar in de contextuele benadering de dimensie van de relationele ethiek aanzien wordt als de overkoepelende dimensie waarbinnen de andere dimensies gezien moeten worden, wordt ook hier die dimensie centraal geplaatst via het innerlijke kind. Het idee achter de methodiek is dat het veel moeilijker is in woorden weer te geven hoe de relatie met je innerlijke kind eruit ziet. Wat uitgebeeld kan worden, hoeft niet uitgelegd te worden. Een extra voordeel is dat de cliënt steeds afstand kan nemen of in de letterlijke betekenis van het woorden moeilijke belevingen van de tafel kan vegen (Diekman, 2005). Ook de andere dimensies die aan bod komen in de contextuele theorie kunnen hier aan bod komen. De dimensie van de feiten wordt door de poppetjes uitgebeeld: het gaat om wat er op de tafel staat. Voor de tweede dimensie zal dan de interactie tussen het volwassen kind en het innerlijke kind belangrijk zijn: hoe ga je om met dat innerlijke kind en hoe houd je een evenwicht tussen het volwassen en het innerlijke kind. Ook de derde dimensie wordt gesymboliseerd door de poppetjes: er kan bijvoorbeeld aangetoond worden hoe dicht je bij iedereen van het gezin staat. De relatie met je innerlijke kind wordt bepaald door je relationele geschiedenis. Maar de vierde dimensie kan ook nog op andere manieren uitgebeeld worden: wat zijn de schatten en de schades die je meegekregen hebt van de vorige relaties? De dynamieken van de vorige generaties worden meegenomen. Het kan een hulp zijn om dit ook op te tafel te plaatsen met de duplopoppetjes (Derluyn, 2007).

Belangrijk aan deze methodiek is dat de hulpverlener zelf als instrument ingezet wordt. De hulpverlener participeert in het spel met de duplopoppetjes. Dit houdt in dat de hulpverlener zelf contact moet hebben met zijn innerlijke kind (Steman, 2007). De balans van geven en nemen is dan ook op iedereen van toepassing. Deze methodiek kan een hulp zijn om je hier als hulpverlener bewust van te zijn.

Gegevens over evaluatie van de methodiek zijn op dit moment niet voorhanden. Wel is duidelijk dat deze methodiek zijn ingang vindt in de hulpverlening. Een voordeel is eerst en vooral dat de ‘taal erbij’ gebruik kan worden in een internationale setting: er wordt gebruik van gemaakt bij de diagnose posttraumatische stress-stoornis in vluchtelingenkampen of

VII. Populariteit van de contextuele denkbeelden

A. Populaire media en literatuur in contextuele theorie

Ik heb dezelfde handen
En ik krijg jouw rimpels in mijn huid
Jij hebt jouw ideeën
Ik heb mijn ideeën
En we zwerven in gedachten
Maar we komen altijd thuis
De waarheid die jij zocht
En die je nooit hebt gevonden.
Ik zoek haar ook en tevergeefs zolang ik leef
Want papa, ik lijk steeds meer op jou

(Bos, 1990)

Bij de contextuele therapie kan gebruik gemaakt worden van populaire media en literatuur. Eigen aan het gedachtengoed is dat iedereen het begrijpt, al is de definitie niet altijd duidelijk. Zo weet bijvoorbeeld iedereen waar het over gaat bij het begrip loyaliteit, maar kan niemand een éénduidige definitie geven (Hoet, 2008). De begrippen die aan bod komen zijn dan ook terug te vinden in de populaire media en in de literatuur. Bij de beschrijving van loyaliteit kan iedereen wel aan een boek denken waarin als thema de relatie tussen ouders en kinderen aan bod komt. In de therapie kan dan ook steeds gebruik gemaakt worden van literatuur en muziek. Op die manier kan een eigen situatie vanuit een ander perspectief bekeken worden (Soyez, 2008). In het boek Balans in Beweging (van den Eerenbeemt and van heusden, 2001) worden vier gedichten van Ida Gerhardt weergegeven die volgens de schrijvers van het boek de kern van waar het in het boek omgaat, namelijk de contextuele theorie, raken. Misschien ligt de sterkte van de contextuele theorie dan ook in het raken van centrale thema’s en op die manier in de herkenbaarheid van die thema’s.
B. Contextuele theorie in media en literatuur

Naast de verwetschappelijking van de psychotherapie zien we ook een evolutie naar een popularisering ervan. Steeds meer duiken columns op in tijdschriften waarop antwoorden gegeven worden op vragen en problemen. Ook in televisieprogramma’s duiken psychologen op en worden antwoorden geboden. Indien je meer wilt weten over opvoedingsproblemen kan je hier toegankelijke literatuur over vinden of zelfs gewoon het internet afzoeken. Ook hier speelt de contextuele theorie een rol. Er zijn pogingen ondernomen om de contextuele theorie ingang te doen vinden bij een breder publiek. Zo bracht Else-Marie van den Eerenbeemt de boeken Alle dochters? en De liefdesladder uit. Deze boeken zijn toegankelijke boeken over contextuele thema’s. Zo worden in De liefdesladder relaties tussen mensen beschreven. In dit boek komen thema’s aan bod zoals de liefde tussen ouders en kinderen, de relatie tussen broers en zussen, familiefeesten, rouw, gekozen relaties, … Ook in Alle dochters? komt de relatie tussen dochters en moeders op een heel herkenbare manier aan bod. Deze boek is eigenlijk een verzameling van columns die verschenen zijn in bijvoorbeeld de Libelle, wat opnieuw aanduidt dat de contextuele theorie overal te vinden is. Waar in het vorige deel aangegeven werd dat de contextuele theorie gebruik kan maken van populaire media en literatuur om therapie toegankelijker te maken en het innemen van andere perspectieven mogelijk te maken, wordt hier duidelijk dat de contextuele theorie ook gebruik maakt van populaire media en literatuur om een ingang te vinden bij het brede publiek en zo aan bekendheid te winnen.

VIII. Conclusie

Als conclusie van dit overzicht kunnen we stellen dat de mogelijkheid bestaat om constructen van de contextuele theorie te valideren. Er bestaan vragenlijsten die peilen naar contextuele constructen en aan de hand daarvan kan op zoek gegaan worden naar de effectiviteit van de contextuele theorie. Hiernaast zijn er ook specifieke methoden waarvan een evaluatie mogelijk is. Niettegenstaande blijkt ook dat er nog niet veel vragenlijsten bestaan en dat er van evaluatie vaak nog geen sprake is door een gebrek aan uitstroomgegevens. Om van evidence-based werken te kunnen spreken zal er dus nog heel wat werk zijn. Elke poging om de contextuele therapie te valideren is dan ook winst (Hoet, 2008, Hargrave, 2008). De vraag kan gesteld worden of dit nodig zal zijn voor de contextuele benadering om te blijven bestaan, of er overleefd zal kunnen worden de verworvenheden die er nu al zijn?
Hoofdstuk 6: Conclusie

I. Inleiding

“Een andere bijdrage is dat ik nooit mijn interesse verloren heb in psychotherapie in zijn totaliteit. Ik ben bezorgd over de kwaliteit en de standaards van psychotherapie vanuit het gezichtspunt van de consument, daarom zou ik graag alles willen integreren wat van gezinstherapie geleerd kan worden met alle andere waardevolle therapeutische methoden ten dienste van de cliënt. En hier komt weer het belang naar voren van de nadruk op ethiek. Als ethische overwegingen de voornaamste methodologie worden, vormen zij tegelijkertijd de meest brede fundering waarop uiteenlopende technieken geënt kunnen worden.”

(Nagy in van de Eerenbeemt and van Heusden, 2001, p20)

Uit dit citaat blijkt dat Nagy dit als één van zijn belangrijkste bijdragen tot de gezinstherapie ziet: zijn bezorgdheid over de kwaliteit van en de standaards van psychotherapie vanuit het standpunt van de consument. Ethiek wordt daarbij naar voor geschoven als een voordeel: als dit de voornaamste methodologie is kunnen daar verschillende technieken op geënt worden. Nagy geeft aan dat op die manier de zorg voor alle personen die door de therapie beïnvloed worden centraal komt te staan (van den Eerenbeemt and van Heusden, 2001). Hieruit blijkt de aandacht die Nagy had voor de zorg voor iedereen en het belang dat hij hechtte aan kwaliteit binnen de psychotherapie. Die kwaliteit wordt nu in vraag gesteld door het evidence-based werken. Houdt dit in dat ethiek, in de ogen van Nagy een garantie voor kwaliteit, nu er net voor zorgt dat de contextuele theorie uit de boot dreigt te vallen door vage omschrijvingen en moeilijk definieerbare concepten?

In deze conclusie geven we een overzicht van wat aan bod gekomen is in deze literatuurstudie. Daarna worden hierover enkele discussiepunten en conclusies geformuleerd.

II. Conclusie

A. Een overzicht

In deze literatuurstudie werd op zoek gegaan naar de validiteit van de denkbeelden van Boszormenyi-Nagy. In het kader van deze studie werd in een eerste hoofdstuk een korte
schets gegeven van die denkbeelden. Daarbij zagen we dat de contextuele benadering werkt vanuit vier dimensies. Deze vier dimensies, de dimensie van de feiten, de psychologie, de interacties en de dimensie van de relationele ethiek worden daarbij als even belangrijk beschouwd. Toch neemt de dimensie van de relationele ethiek een overkoepelende plaats in en wordt deze dimensie aanzien als eigen aan de contextuele benadering. In dit eerste hoofdstuk werd ook op zoek gegaan naar het doel van de contextuele therapie en de rol die de therapeut hierbij speelt. Het doel van de contextuele therapie kan beschreven worden als het streven naar werkelijke vrijheid, en deze kan gevonden worden in de relationele werkelijkheid. Ook hier wordt dus die relationele werkelijkheid centraal geplaatst. De therapeut zelf neemt hierbij een belangrijke rol in, al ligt het doel niet in de therapie zelf. Als therapeut moet je de aandacht hebben voor de belangen van alle betrokkenen: de meerzijdige partijdigheid staat hier dus centraal.

Na een overzicht van de centrale concepten en een omschrijving van het begrippenkader werd in een tweede hoofdstuk eerst en vooral ingegaan op de historiek van de contextuele benadering: op welke manier zijn die denkbeelden gevormd? Hier werd zowel aandacht besteed aan de grondlegger, Ivan Boszormenyi-Nagy, als aan zijn inspiratiebronnen. Nadat een schets werd gegeven van de manier waarop de contextuele theorie tot stand is gekomen en duidelijk werd dat de contextuele benadering een poging is om individuele psychodynamische therapie en de gezintherapie te integreren, gingen we in op de receptie van de contextuele benadering. We stonden vooral stil bij de receptie in Vlaanderen en Nederland, aangezien de contextuele theorie in deze gebieden het meest systematisch uitgewerkt is (Hoer, 2008). We zagen dat de contextuele benadering zeker een rol speelt in de psychotherapie en de hulpverlening en hier verschillende toepassingsgebieden kent. En dat de benadering daarnaast ook zijn waarde heeft bewezen in het pastoraat en op gebied van ethiek en theologie. De contextuele theorie is dus in Nederlandstalige gebieden behoorlijk verspreid, wat niet wil zeggen dat hier geen kritieken rond geformuleerd zijn. Om volledig te zijn werd dan ook een overzicht gegeven van de kritieken die opduiken rond de denkbeelden van Nagy. Er zijn heel wat bedenkingen bij de concepten die gebruikt worden in de contextuele theorie, meer bepaald bij het gebruik van de concepten loyaliteit, rechtvaardigheid en meerzijdige partijdigheid. Naast deze bedenkingen werden ook opmerkingen geformuleerd over de ideologie die schuilt achter de contextuele theorie en formuleerden we ook bedenkingen rond de validiteit van de constructen. Hierbij werd de bezorgdheid uitgedrukt dat de contextuele theorie een deel van zijn doel mist door verwarring rond de concepten en een gemis aan duidelijke beschrijvingen van de technieken.
De vraag naar de validiteit van de denkbeelden van Nagy is te kaderen binnen een algemene evolutie, namelijk de evolutie naar evidence-based practice. Deze evolutie is aan bod gekomen in hoofdstuk drie. Hier werd een antwoord gezocht op vragen zoals wat evidence-based practice juist inhoudt, op welke manier deze evolutie gestart is en wat de gevolgen zijn voor de hulpverlening. Er werden daarbij ook enkele vraagtekens geformuleerd die bij evidence-based practice geplaatst kunnen worden. In dit hoofdstuk werd ook een antwoord geformuleerd op de vraag wat validiteit juist inhoudt. Duidelijk werd dat hier verschillende soorten in te vinden zijn en in het kader van deze studie besloten we aandacht te hebben voor de constructvaliditeit. Als laatste deel van dat hoofdstuk werd op zoek gegaan naar de verenigbaarheid van de contextuele theorie en evidence-based practice. Hier konden we besluiten dat het empirisch bewijzen van psychotherapeutische processen op zich geen evidentie is, en dit dus ook bij de contextuele theorie het geval is. Een bijkomende moeilijkheid ligt dan misschien in het werken met de dimensie van de relationele ethiek, wat volgens van Rijn en Meulink-Korf (2001) gelijk staat met het werken met een open einde.

Het vierde hoofdstuk gaf een overzicht van bestaande vragenlijsten in het kader van de contextuele theorie. Dit is dus een poging om een antwoord te bieden op de vraag of er op dit moment vragenlijsten beschikbaar zijn die ingezet kunnen worden bij onderzoek naar de effectiviteit van de contextuele theorie. In dit hoofdstuk werden de Nijmeegse Gezinsrelatietest, de Relational Ethics Scale en de Interpersonal Relationship Resolution Scale besproken. Verder werd ook aandacht besteed aan empirisch onderzoek rond het begrip parenficatie. In een tweede deel van hoofdstuk vier werden de CLAS-methodiek en de methodiek ‘Een taal erbij’ beschreven. Dit vanuit het idee dat ook methodieken een manier kunnen zijn om de contextuele benadering te valideren. Methodieken bevatten immers richtlijnen die toegepast kunnen worden en getest kunnen worden op hun bruikbaarheid. Als laatste deel van dit hoofdstuk werd aandacht geschonken aan de rol die populaire media en literatuur spelen in de contextuele benadering. En de plaats die de contextuele theorie daarbij inneemt. Duidelijk is dat de contextuele theorie op verschillende manieren terug te vinden is in de populaire media en literatuur. Hierbij kan verwezen worden naar romans, liedjeshelden, voorstellingen, … Daarnaast maken sommige contextuele schrijvers ook gebruik van populaire media zoals tijdschriften om het contextuele gedachtegoed meer bekendheid te geven. Er zal een evenwicht gevonden moeten worden tussen het voldoen aan wetenschappelijke eisen en het verwerven van bekendheid bij het bredere publiek.
B. Discussiepunten


Kritieken zijn wellicht eigen aan het ontwikkelen van een theorie. Zeker is dat de contextuele theorie ontwikkeld is in een bepaalde context en in een bepaalde tijdsgeest, en dat het dan ook geen zin heeft te ontkennen dat dit een invloed gehad heeft op het taalgebruik. Waar de contextuele theorie zegt dat de intergenerationele context nooit vergeten mag worden, kunnen we dit ook toepassen op de contextuele theorie zelf. Ook Nagy en andere contextuele schrijvers staan in een intergenerationeel netwerk en hebben een bepaalde balans. Het schrijven van denkbeelden zal hier zeker door beïnvloed worden. De keuze van inspiratiebronnen en zelfs de keuze van woorden, komt niet uit het niets en houdt al een
bepaald standpunt in. Hier kan moeilijk kritiek op gegeven worden omdat geen enkele theorie los van een bepaalde tijdsgeest en omgeving ontwikkeld kan worden. Wel kan kritiek gegeven worden op het feit dat dit niet erkend wordt in de contextuele theorie. Maar ook dit lijkt niet het geval te zijn aangezien Nagy ook aangeeft dat het opgrœien in een bepaalde samenleving zeker een invloed gehad heeft op zijn visie (van den Eerenbeemt and van Heusden, 2001). Hieruit kan dus besloten worden dat elke visie, theorie of therapie beïnvloed wordt door heersende opvattingen waartegen je kan reageren, maar waar je steeds door beïnvloed wordt. Je eigen levensloop is dus bepalend voor je opvattingen, keuzes en overtuigingen zoals ook blijkt uit volgend citaat:

“Als je vraagt naar de zin van het leven antwoordt ieder met zijn eigen levensloop.”

(Konrad G. in van den Eerenbeemt, 2003)

Begrippen kunnen gebruikt worden als norm, en gaan op die manier aan hun doel voorbij. Indien bijvoorbeeld loyaliteit gezien wordt als iets dat je moet hebben, wordt de contextuele theorie een normerende theorie. Dit is zeker niet de bedoeling geweest van Nagy, die loyaliteit ziet als een zïjnsgegeven: iets dat je hebt of je dat nu zelf beseft of niet. Zeker is dat ethiek een heel krachtig, maar ook een heel verwarrend begrip kan zijn (Dillen, 2008). En dat constructen die hierop gefundeerd zijn hierdoor ook verwarrend kunnen zijn. Ook hier is loyaliteit een voorbeeld van. De vrees bestaat dat loyaliteit op een verkeerde manier gebruikt kan en zal worden, door wie dan ook. Hier heeft Nagy misschien een kans gemist door gebruik te maken van vage omschrijvingen in plaats van duidelijke definities. Loyaliteit is ook een zeer complex begrip. Het gebruik van het woord loyaliteit roept bij iedereen heel veel op (Hoet, 2008). Dit zie je bijvoorbeeld doordat loyaliteit heel veel voorkomt in populaire media en in literatuur. Liedjesteeksten en gedichten beschrijven de relatie tussen kinderen en ouders. Ook in literatuur wordt deze relatie heel veel gethematised. Zelfs in cabaretvoorstellingen zien we dat veel gebruik gemaakt van de relatie tussen een vader en een zoon, iets waar de nieuwe show ‘Eelt’ van Wouter Deprez een sprekend voorbeeld van is. Loyaliteit en het contextuele gedachtegoed is dus heel herkenbaar en complex en is misschien net daarom zo moeilijk vast te pinnen in strakke definities en omschrijvingen. Een gevolg is misschien dat de contextuele therapie daarom zo moeilijk te verenigen is met evidence-based werken. Vooraleer er op zoek gegaan kan worden naar empirische gegevens zijn duidelijke omschrijvingen, vragenlijsten en goed afgebakende doelgroepen nodig. Net op dit gebied schiet de contextuele theorie te kort. Maar moeten we dit wel zien als tekortschieten, of is dit
net een gevolg van de sterkte van de contextuele theorie, namelijk het gebruik van ethiek? Door het gebruik van ethiek wordt de theorie veel minder vatbaar: ethiek is een complex begrip dat niet zomaar te vatten is door een éénduidige definitie. Het wordt dus veel moeilijker om vragenlijsten op te stellen. Toch bestaan deze vragenlijsten, wat gezien wordt als een meerwaarde voor de contextuele benadering (Hargrave, 2008). Er is dan ook aangegeven dat verder werken met deze vragenlijsten enkel winst kan zijn voor de contextuele theorie (Hoet, 2008). Ook indien er nieuwe vragenlijsten ontwikkeld zouden worden die men kan gebruiken bij het op zoek gaan naar de effectiviteit van de contextuele theorie, kan dit zeker een meerwaarde bieden. Alleen moet hierbij opgelet worden dat men constructen niet herleidt tot een ‘meer vatbaar’ concept om op die manier meetbaar te worden en zo binnen het evidence-based werken te kunnen passen. Misschien kunnen we besluiten dat belangrijker dan evidence-based werken het steeds opnieuw in vraag stellen is van de kwaliteit van therapie. Net dit is een aspect waar Nagy aan tegemoet wou komen door de integratie die mogelijk wordt door de contextuele theorie, zoals blijkt uit citaat in de inleiding. In hoofdstuk drie zagen we dat Wells en Miranda (2006) aangeven dat een manier om te kunnen spreken van evidence-based practice net de integratie van methoden en concepten is. De contextuele theorie komt hieraan tegemoet door de dimensies als een instrument te gebruiken om zicht te krijgen op de verschillende aspecten in de relationele werkelijkheid. Van een contextueel therapeut wordt dan ook verwacht dat hij verschillende therapeutische benaderingen kent en kan toepassen (Soyez, 2007). Dit kan zeker gezien worden in het licht van streven naar kwaliteit. Jammer genoeg is dat dan net weer een reden waardoor de contextuele theorie inboet aan populariteit. Therapeuten worden verondersteld eerst kennis gemaakt te hebben met andere theorieën. De contextuele theorie wordt gezien als een stap verder, maar misschien is dat dan net weer een stap te ver voor sommigen (Dillen, 2008).

Zeker is dat het operationaliseren van psychologische concepten geen evidentie is. Bij deze operationalisering wordt een poging gedaan om de werkelijkheid te vatten en net dit is een heel moeilijke opdracht. Dit geldt niet enkel voor de contextuele theorie maar ook voor andere theorieën. Elke theorie moet hierbij de keuze maken of ze verder gaan met het operationaliseren en daarbij het vereenvoudigen van gebruikte concepten. Of ze hun theorie eerder opvatten als een filosofie en er niet voor kiezen om deze te vereenvoudigen. We kunnen ons hierbij afvragen of het voor de contextuele theorie nodig is om te operationaliseren en te vereenvoudigen. Binnen het evidence-based werken lijkt het onontbeerlijk maar de vraag is of bij operationalisering en bij de vereenvoudiging van de
concepten niet voorbij gegaan wordt aan het beginpunt; namelijk het gebruiken van een handig instrument (de dimensies) om tot integratie te komen. Indien dan de keuze gemaakt moet worden om concepten te vereenvoudigen, houdt dit misschien in dat net die integratie een minder belangrijke plaats krijgt. In dat geval wordt onrecht aangedaan aan de denkbeelden van Nagy. Hij zag, zoals aangegeven in het citaat in de inleiding, de ethiek en het gebruik van verschillende therapeutische methodes als een garantie voor kwaliteit. Het zou dan ook helemaal indruisen tegen zijn denkbeelden en zijn overtuigingen om door vereenvoudiging net deze uitgangspunten onrecht aan te doen. Maar dan blijft er wel de vraag hoe de contextuele theorie zijn waarde kan behouden binnen de psychotherapie.

Bij een poging tot operationalisering moet eerst vooral tegemoet gekomen worden aan constructvaliditeit. We kunnen ons afvragen wat de zin is van vragenlijsten indien er een gebrekkige constructvaliditeit is. Indien we deze constructvaliditeit zouden willen verbeteren, zou dit leiden tot discussies over de concepten en woorden. Dit zou neerkomen tot een op zoek gaan naar de essentie van die woorden en die concepten. Volgens Popper (Koenis, 2005) zou dit leiden tot het reduceren van filosofie tot de analyse van alledaagse taaluitingen. Hij gaf aan dat filosofie niet gaat over de betekenis van woorden, of van taal in het algemeen, maar over problemen. En over theorieën waarmee men deze problemen te lijf gaat. De contextuele theorie kan daarbij gezien worden als een poging om problemen op te lossen waarbij gebruik gemaakt wordt van een ‘handig instrument’, namelijk het werken met dimensies (Hoet, 2008) dat toelaat om verschillende therapeutische methodes te gebruiken. Vragenlijsten zijn daarbij pogingen tot verificatie van een theorie. Popper had hierbij de opmerking dat de wereld vol verificaties is: als je iets vanuit een bepaald perspectief bekijkt, vind je steeds bevestigingen van jouw overtuiging (Popper, 1963). De vraag die evidence-based practice stelt naar een wetenschappelijke onderbouwing van een theorie, en eigenlijk naar bewijs dat die methode of die theorie ‘de beste’ is, is volgens Popper dan ook niet aan de orde. Omdat de wereld net vol bevestigingen is als je ernaar op zoek gaat (Popper, 1963). Het is dus met andere woorden gemakkelijk om de effectiviteit van een theorie te bewijzen als je dat wil. Een ander voordeel van het gebruik van vragenlijsten is dat ze ook bij begeleiding gebruikt kunnen worden. Maar ook hier is niet iedereen voorstander van. Zo kunnen vragenlijsten die gebruikt worden bij begeleiding negatieve bijwerkingen hebben. Het gebruik ervan kan net een obstakel zijn bij begeleiding, ze hebben maar een beperkte belangstelling, komen bazig over, … (van der Pas, 2003) Er zijn dus ook bezwaren aan te halen tegen het gebruik van vragenlijsten, zowel bij het zoeken naar effectiviteit als bij het gebruik ervan bij begeleiding. Hulpverleners zullen de bezwaren moeten afwegen tegenover de voordelen en
een keuze moeten maken. De verantwoordelijk ligt bij de contextuele therapeuten om deze keuze te maken: hechten zij belang aan het operationaliseren van deze theorie of willen zij de contextuele theorie in ere houden als een theorie die problemen wil oplossen vanuit een bepaalde filosofie, namelijk de denkbeelden van Nagy? Deze keuze zal wel gevolgen hebben voor de praktijk, aangezien er een evolutie is naar evidence-based werken waarbij wel de vraag gesteld wordt naar operationalisering.


Steeds meer wordt aangetoond dat belangrijker dan welke stroming gebruikt wordt in therapie, de overtuiging van de therapeut is. Misschien ligt hier wel de sterkte van de contextuele therapie. Doordat de funderende intuïtie ethiek is, wordt de verantwoordelijkheid primair bij de mens zelf gelegd. Er kunnen verklaringen gezocht worden voor gebeurtenissen en er kan erkenning gegeven worden voor wat er gebeurd is. Maar dit verandert niets aan het feit dat de verantwoordelijkheid steeds terug bij de mens zelf gebracht kan worden. Dit maakt het een heel hoopvolle benadering: want wat er ook gebeurt, via de balans van geven en
nemen kan je zelf opnieuw een evenwicht zoeken. Hierdoor wordt het als therapeut gemakkelijk overtuigd te zijn van de therapie en vooral te geloven in mogelijkheden en in het samen zoeken naar manieren om opnieuw een balans te vinden. Dit is iets waar de nadruk dan ook niet genoeg op gelegd kan worden bij deze benadering.

Als besluit kunnen we stellen dat ondanks de pogingen tot validatie via vragenlijsten, de bekendheid van de contextuele theorie en het geloof dat vele mensen erin hebben, de toekomst niet verzekerd is. In de evolutie naar evidence-based practice dreigt de contextuele theorie zijn waarde te verliezen. Ook de bekendheid dreigt te verminderen aangezien er niet veel aandacht aan de contextuele theorie besteed wordt in wetenschappelijke instituties. Contextuele denkers zullen een keuze moeten maken tussen op zoek gaan naar een vereenvoudiging van de concepten en het op zoek gaan naar een empirische toetsing ervan, of het uitgaan van deze complexe denkbeelden en hierbij aanvaarden dat operationalisering een moeilijkheid is waardoor het empirisch gronden van deze theorie moeilijk wordt.

Ondanks deze ‘bedreigingen’ van de contextuele therapie, mogen we ervan overtuigd zijn dat de denkbeelden van Nagy niet zullen verdwijnen omdat ze net alomtegenwoordig zijn. De idee dat achter zijn denkbeelden schuilt en waarbij de nadruk gelegd wordt op de balans van geven en nemen, komt voor in theater, film, literatuur, … en vooral in het leven van iedereen. Daarbij komt dat eens een bepaald inzicht er is, men nooit meer op dezelfde manier naar de wereld kan kijken als ervoor zoals de filosoof Thomas Kuhn aangaf (Boon, 2005). Een volledige stap terug is dan ook niet mogelijk waardoor de contextuele theorie niet volledig zal verdwijnen. We kunnen alleen maar hopen dat deze ideeën ook voldoende gesystematiseerd blijven om een meerwaarde te kunnen bieden aan het psychotherapeutisch veld. De toekomst zal het uitwijzen…
Referentielijst

Bakhuizen N. & E-M. van den Eerenbeemt (s.d.) *De contextuele theorie van Nagy: Consequenties voor de relatie tussen ouders en kinderen*. Achtergrond bij lezing van Else-Marie van den Eerenbeemt.


Borsboom D., van Heerden J. & Mellenbergh G.J. (s.d.) *Validity and truth*. Unpublished manuscript. Departement of Psychology, University of Amsterdam.


Persoonlijke communicatie Jan Hoet, 15/05/2008
Persoonlijke communicatie Terry Hargrave, 15/04/2008
Persoonlijke communicatie Annemie Dillen, 28/04/2008

http://www.stephenjaygould.org/ctrl/popper_falsification.html, 12/05/2008


Steman, C. (2007) Wat je zegt, ben je zelf...


Van Haver, W. Wat bepaalt de kwaliteit van een psychotherapeut?
http://user.skynet.be/kern/kwaliteit.html, 12/05/2008


www.dekontekst.nl, 28/03/2008

www.lerenoverleven.be, 12/03/2008

www.wikipedia.be, 28/04/2008